

Tlačová rada Slovenskej republiky
Župné námestie 7
815 68 Bratislava

Vec: Žiadosť o obnovenie konania k sťažnosti predsedníčky Ústavného súdu Ivetty Macejkovej.

Vážená Tlačová rada,

Bolo mi doručené Vaše rozhodnutie k sťažnosti predsedníčky Ústavného súdu Ivetty Macejkovej. Na základe znenia tohto textu žiadam o obnovenie konania k sťažnosti.

Vzhľadom na to, že Tlačová rada neskúmala len postup denníka SME pri uverejnení reakcie predsedníčky ústavného súdu na článok (na ktorý sme sa v našej odpovedi pre radu primárne zamerali) ale aj predchádzajúcu komunikáciu medzi hovorkyňou a redaktorom, považujeme nutné doplniť reakciu redaktora denníka SME na túto komunikáciu.

V pôvodnom stanovisku sme tieto skutočnosti neuvádzali, keďže išlo o neformálnu telefonickú komunikáciu medzi novinárom a hovorkyňou Ústavného súdu, z ktorej (na strane redakcie) neexistuje žiaden záznam. Interpretácia uvedenej komunikácie predsedníčkou Ústavného súdu je však v zásadnom rozpore so skutočnosťou.

Reakcia redaktora Matúša Burčíka:

„Nie je pravda, že keď som žiadal o stanovisko, hovorkyňa mi oznámila, že to bude trvať dlhšie, lebo Ivetta Macejková je na dovolenke. V deň, keď som poslal otázku (streda 13. júla), mi hovorkyňa povedala, že stanovisko nevie zabezpečiť v ten deň a pošle ho na druhý deň (vo štvrtok 14. júla). O tom, že by mala pani Macejková dovolenku, hovorkyňa nehovorila nič. Reagoval som, že je to v poriadku, že sa to neponáhľa a naplánoval som si dokončenie článku na piatok 15. júla. Na druhý deň (vo štvrtok) som jej v zmysle dohody volal, či mi stanovisko pošle. Povedala, že nevie a ešte sa ozve. Ani vtedy mi nepovedala že pani Macejková má dovolenku a teda prakticky nie je možné stanovisko zabezpečiť. Viac sa hovorkyňa neozvala. Na základe toho som do textu napísal: "Jej hovorkyňa Anna Pančurová v stredu tvrdila, že sa pokúsi stanovisko Macejkovej poslať na druhý deň. Vo štvrtok povedala, že to bude možno v piatok. Potom sa už neozvala." Argument, že stanovisko nebolo možné poslať, lebo Macejková bola na dovolenke, použila hovorkyňa až v pondelok, keď článok bol už vydaný.

Taktiež, nesúhlasíme s tvrdením, že článok "nemal charakter aktuálnosti", a že nešlo o spravodajstvo, ale o publicistiku. Článok vyšiel 17. júla 2016 v súvislosti s výročím vraždy Ľudmily Cervanovej, ktorá sa stala 9. júla 1976, a jej telo bolo nájdené 14. júla.

Považujeme za potrebné doplniť, že ani z dodatočného stanoviska Ivetty Macejkovej nevyplýva, že by formálne neniesla zodpovednosť za prietahy v konaní. Tieto neskončatoval redaktor, ale Ústavný súd. V článku denník cituje rozhodnutie Ústavného sudu: „Uvedená nečinnosť krajského súdu nie je ničím ospravedlniteľná, pretože počas najmenej sedemdesiatich ôsmich mesiacov krajský súd nevykonával vo veci úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty.“

Prietahy v konaní boli podľa rozhodnutia Ústavného sudu aj v čase, keď bola pani Macejková predsedníčkou Krajského súdu v Bratislave, ktorý kauzu riešil. Za riadny chod súdu a vybavovanie vecí bez prietahov je pritom zodpovedný jeho predseda. Ak zistí, že zákonný sudca vo veci nekoná, mal by prijať opatrenia, čo sa nestalo a na to upozorňuje článok denníka SME.

V texte článku je uvedené, že obžalovaní v sťažnosti na Ústavný súd poukázali aj na fakt, že predseda súdu mal povinnosť preverovať spisy a dohliadať na úroveň konania. „Je nepochopiteľné, že počas dvanástich rokov ani jeden predseda súdu nepodnikol žiadne opatrenia,“ napísali v sťažnosti.

Týmto sa obraciame na Tlačovú radu aby obnovila konanie a do prípadného nového rozhodnutia zahrnula aj tieto nami uvádzané skutočnosti, keďže ich považujeme za dôležité pre celkové hodnotenie nášho postupu.

Samozrejme, že ak aj po obnovenom konaní rada dospeje k rozhodnutiu že denník SME porušil etický kódex, toto rozhodnutie budeme rešpektovať a oznam uverejníme.

S pozdravom

Bratislava 21. decembra 2016



Beata Balogová