

Neodkladné opatrenie

na výmaz statusu Martina Daňa, kde
zauvažoval, že novinárky Tódová a Kajtárová
sú na tlačovke u Fica asi opité/podgurážené.

Žalobkyne:

Monika Tódová / DennikN

Gabriela Kajtárová / TV Markíza

Advokátska kancelária: PaulQ / Tomáš Kamenec

proti žalovanému

Martin Daňo / novinár GINN



Kompletný spis pred odvolacím konaním k 25.3.2021

Zoznam listín a výzva na vyjadrenie žalovaného Martina Daňa:

Strana	Popis
2	Výzva na vyjadrenie Martin Daňo z 25.3.2021
6	Návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo 4.2.2021
18	Splnomocnenie Monika Tódová pre PaulQ a Tomáš Kamenec
21	Uznesenie o spojení trestnej veci Martin Daňo - facka vo vlaku, Zuzana Petková,
25	Uznesenie KSBA 8Co/197/2019-117 z 3.10.2019 - vymazanie statusov o Zuzane Petkovej
35	Uznesenie OSBA2, 18C/27/2019-33 z 3.6.2019 - vymazanie statusov o Zuzane Petkovej
42	Splnomocnenie Gabriela Kajtárová pre PaulQ a Tomáš Kamenec
44	Notárska zápisnica N19/2021 JUDr. Tatiana Schweighoferova - archív statusov Martina Daňa
50	Uznesenie OSBA1 19C/12/2019 z 23.4.2019 - vymazanie videí o Jana Krescanko Dibáková
58	Potvrdenie OSBA2 - o podaní návrhu na NO - Gabriela Kajtárová vs Martin Daňo
59	OSBA2 - výzva na vyjadrenie Martin Daňo z 25.3.2021
60	Odvolanie žalobkýň z 15.3.2021 proti uzneseniu 21C/10/2021
82	Vyjadrenie žalobkýň o zaujatosti sudkyne z 23.3.2021
87	Uznesenie OSBA2 21C/10/2021-73 z 11.2.2021 - prvo stupňový rozsudok (predmet odvolania)

VÝZVA

Na všetkých podaniach v tejto veci uved'te
spisovú značku: 21C/10/2021-128-

Vo veci žalobkýň - 1. Gabriela Kajtárová 2. Monika Tódová

proti žalovanému - Martin Daňo

o neodkladné opatrenie

vyzýva Vás súd, aby ste sa v lehote 15 dní písomne vyjadrili k žalobe, v potrebnom počte vyhotovení.

Príloha: 1x žaloba s prílohami

*)čo sa nehodí, prečiarknite!

Zároveň Vás Okresný súd Bratislava II. v zmysle Zákona č. 160/2015 Z.z. v platnom znení /ďalej len CSP/ ako účastníka konania poučuje nasledovne:

Podľa § 160 ods. 1 CSP, súd poskytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 160 ods. 2 CSP, súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

Podľa § 160 ods. 3 CSP súd nemá poučovaciu povinnosť podľa odseku 1 a 2 ak je stranou štát, štátny orgán alebo právnická osoba a osoba, ktorá za ňu koná, zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odborovou organizáciou, alebo fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 36 ods. 1, 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný; príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 19 CSP osobitná príslušnosť, § 20 a nasl. výlučná miestna príslušnosť).

Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

Podľa § 15 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

Podľa § 49, 51, 52, 53, 57, 59, CSP máte právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má podľa rozvrhu práce Vašu vec prejednať a rozhodnúť. Týmto sudcom je JUDr. Dagmar Buchalová. Sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe a v jeho rozhodovacej činnosti.

Námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do 7 (siedmich) dní, odkedy sa strana, dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr podanú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú, vec sa nadriadenému súdu nepredkladá. Na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu súd neprihliada, ak už o nich rozhodol nadriadený súd, vec sa opakovanému nadriadenému súdu nepredkladá. Podľa sadzovníka Súdnych poplatkov za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom sa platí súdny poplatok v sume 66,- € podľa položky 17a. Ak nebude tento poplatok zaplatený, o námietke zaujatosti sa nebude rozhodovať. Uplatnenie námietky zaujatosti nebráni súdu vec prejednať, alebo vykonať iné úkony, okrem rozhodnutia vo veci samej. Na vylúčenie súdneho úradníka, iných zamestnancov súdu, znalca, prekladateľa, alebo tlmočníka, sa primerane použijú ustanovenia o vylúčení sudcov. Rozhoduje o tom súd, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

Podľa § 155 ods. 1, 2 CSP každý má právo konať pred súdom v jazyku, ktorému rozumie. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci priberie súd tlmočníka. Ak podanie alebo dôkaz nie je v štátnom jazyku, súd vyzve toho, kto ich predložil, aby v určenej lehote zabezpečil preklad podľa osobitného predpisu.

Podľa § 89 ods. 1, 2 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Tento zástupca sa nemôže dať zastúpiť. Súd uznesením, ktoré doručí zastúpenej strane rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1/ neprípúšťa, ak zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie, alebo ak ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach.

Podľa § 91 CSP strana musí byť zastúpená advokátom v sporoch z ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, v sporoch z ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, v sporoch o ochranu hospodárskej súťaže, v sporoch z porušenia alebo ohrozenia práva na obchodné tajomstvo, v sporoch z právnych vzťahov týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, v sporoch medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti. To neplatí, ak je zástupcom osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Návrh na začatie konania

Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a o v listinnej podobe, alebo elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, treba dodatočne doručiť v listinnej podobe, alebo elektronickej podobe autorizované do 10 (desať) dní, súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 125 ods. 3 CSP Vás poučujem, že je potrebné podanie predložiť v potrebnom počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto podanie urobil (položka 20a sadzovníka súdnych poplatkov - 0,20 € za stranu, najmenej 10,- € za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania, 3,- € za ostatné podania; položka 21 sadzovníka súdnych poplatkov - 0,50 € za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh).

Podľa § 127 CSP v podaní sa musí uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis; v prebiehajúcom konaní je náležitosťou podania uvedenie spisovej značky.

Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedenie označenie strán, pravdivé a úplné opisanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (petit).

Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP fyzická osoba sa označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, alebo pobytu, dátumom narodenia, iným vhodným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie.

Podľa § 136 CSP žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, telefónne číslo, aj telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu, žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok navrhuje, ak sú mu známe.

Podľa § 138 CSP ak zo skutočností tvrdených v žalobe je súdu po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná, súd vyzve žalobcu na späťvzatie žaloby.

Predvolanie a predvedenie

Podľa § 100 ods. 2 CSP predvolanie na jednotlivé procesné úkony súdu sa uskutočňuje spravidla písomne, telefonicky alebo inými vhodnými prostriedkami. Ak bola osoba predvolaná inak ako písomne, vykoná sa o tom úradný záznam v spise.

Podľa § 101 ods. 1, 3 CSP ak sa bez ospravednenia nedostavíte na pojednávanie, výsluch, alebo k znalcovi, môže Vás dať súd predviesť. O predvedení rozhodne súd uznesením, ktoré sa predvolanému doručí pri predvedení. Trovy predvedenia hradí ten, kto je predvádzaný.

Podľa § 102 CSP súd môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto sťažuje postup konania tým, že nesplní svoju povinnosť uloženú súdom, nedostaví sa na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, neposlúchne príkaz súdu, ruší poriadok a dôstojný priebeh pojednávania, urobí hrubo urážlivé podanie. Výšku poriadkovej určí súd s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti do výšky 500,- €. Pri opakovanom porušení povinnosti súd môže uložiť poriadkovú pokutu do výšky 2000,- €. Poriadkové pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu.

Doručovanie

Podľa § 105 ods. 1, 2 CSP súd doručuje písomnosť na pojednávaní, alebo pri inom úkone súdu; do elektronickej schránky na žiadosť stránky, ak sa nedoručujú do vlastných rúk podľa osobitného predpisu, písomnosť sa považuje za doručenie po troch dňoch od jej odoslania, aj keď ju adresát neprečítal.

Podľa § 106 ods. 1, 2 ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, súd doručuje písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území SR, právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

Podľa § 106 ods. 3 CSP ak sa súdu žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzická osoba na adresu skutočného pobytu, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 (pätnástich) dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenie. Ďalšie písomnosti sa doručujú na adresu evidovanú v registri obyvateľov. Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Písomnosť sa považuje za doručenie po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia.

Podľa § 107 CSP doručujúcim orgánom je poštový podnik, súdny doručovateľ. V osobitných prípadoch Zbor väzenskej a justičnej stráže SR, Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR, Ministerstvo obrany SR.

Podľa § 108 CSP ak to súd považuje za potrebné, môže doručiť písomnosť prostredníctvom útvaru policajného zboru, súdneho exekútora alebo obecnej polície.

Podľa § 111 ods. 1 CSP údaje uvedené v doručke (potvrdenie o prijatí písomnosti) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

Podľa § 112 CSP ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenie, aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 109 ods. 1, 2 CSP za adresáta je oprávnená písomnosť prijatá osoba, ktorá na to bola adresátom písomne splnomocnená, alebo poverená. Písomnosť určenú advokátovi, notárovi, súdному exekútorovi môže prijať aj osoba, ktorá je v pracovnom pomere, alebo inom obdobnom pracovnom vzťahu k adresátovi a ten ju poveril prijímaním písomností.

Podľa § 110 ods. 1, 2 CSP ak má účastník viacerých advokátov, doručí sa písomnosť tomu z nich, ktorého určí strana na doručovanie písomnosti. Ak strana výslovne neurčí žiadneho z advokátov, doručuje sa ktorémukoľvek z nich. Ak má strana zástupcu s splnomocnením pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však strana osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

Podľa § 116 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzická osoba na adresu vedenú v registri obyvateľov a súdu sa nepodarí zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd zverejní oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenie, aj keď sa adresát o tom nedozvie a ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje len na adresu podľa § 106 ods. 1, písm. a CSP.

Podľa § 113 CSP ak adresát alebo príjemca písomnosti bezdôvodne odoprie prijatú doručovanú písomnosť, považuje sa písomnosť sa považuje za doručenie dňom, keď prijatie písomnosti bolo odopreté, o čom adresáta poučí doručovateľ v zmysle zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách.

Úkony účastníkov

Podľa § 97 CSP strany a ich zástupcovia majú právo nahliadať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a kópie, alebo požiadať súd o vyhotovenie kópií za úhradu vecných nákladov.

Podľa § 97 ods. 2 CSP inej osobe než sporovej strane môže súd povoliť nazerať do spisu a robiť si z neho výpisy a odpisy, ak sú pre to vážne dôvody a oprávnené záujmy účastníkov tým nemôžu byť dotknuté.

Podľa § 147 ods. 1 CSP žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi i vzájomnou žalobou.

Podľa § 139 CSP žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

Podľa § 140 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo, alebo sa uplatňuje iné právo, ako aj podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

Podľa § 141 CSP ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny pokiaľ nerozhodne podľa § 143 os. 2 CSP.

Podľa § 144 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier.

Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania, alebo vnímania, musí uviesť vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 152 CSP hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik, alebo oslabenie práva protistrany.

Podľa § 153 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Ak ich strana nepredložila včas, súd nemusí na ne prihliadať, najmä ak by sa vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania, alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

Podľa § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia o ukončení dokazovania.

Podľa § 157 ods. 1 CSP súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo, hospodárne, spravdli na jednom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania.

Podľa § 157 ods. 2 CSP Vás poučujem, že ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného, ak ju uplatní najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí. Výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

Podľa § 42 CSP ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná, alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne.

Príprava pojednávania

Podľa § 167 ods. 1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129, alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 167 ods. 2, 3, 4 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, ak nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd doručí vyjadrenie žalovaného žalobcovi do vlastných rúk a umožní mu vyjadriť sa v lehote určenej súdom. Žalobca uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Následne súd doručuje repliku žalobcu na vyjadrenie žalovanému, ktorý sa k replike vyjadruje duplikou. Súd poučí žalobcu aj žalovaného o následkoch sudovskej koncentrácie konania.

Podľa § 273 CSP môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ak uložil žalovanému uznesením povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť, poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takejto povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a doručil žalovanému uznesenie podľa § 273, písm. a/ do vlastných rúk.

Predbežné prejednanie sporu

Podľa § 168 CSP ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu.

Podľa § 169 CSP na predbežné prejednanie sporu predvolá súd strany, ich zástupcov, prípadne iné osoby, ktoré môžu prispieť k splneniu účelu predbežného prejednaní; predvolanie sa doručuje stranám do vlastných rúk.

Podľa § 170 CSP súd v súčasnosti so sporovými stranami zistí, či sú splnené procesné podmienky, pokúsi sa o vyriešenie sporu zmierom, prípadne stranám odporučí, aby sa o zmier pokúsili mediáciou.

Podľa § 171 CSP ak sa spor nepodari vyriešiť zmierom, súd uloží stranám povinnosti potrebné na dosiahnutie účelu konania, určí, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná, uvedie svoje predbežné právne posúdenie veci a predpokladaný termín pojednávania. Súd môže na predbežnom prejednaní veci rozhodnúť vo veci samej.

Podľa § 172 CSP ak sa žalobca, alebo žalovaný bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu, hoci bol riadne a včas predvolaný, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274, § 278 CSP.

Pojednávanie

Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

Podľa § 178 ods. 1, 2 CSP ak je strana zastúpená zástupcom pre celé konanie, súd na pojednávanie predvolá len zástupcu, stranu súd predvolá, ak je nevyhnuté vykonať jej výsluch. Na prípravu pojednávania treba dodržať najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000,- Eur.

Podľa § 181 ods. 4 CSP ak strana alebo zástupca nie sú schopní predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť, alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie, súd im môže určiť lehotu na dodatočné splnenie tejto povinnosti. Po márnom uplynutí tejto lehoty nemusí súd na tieto skutkové tvrdenia a dokazné návrhy prihliadať.

Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Na návrh strany môže byť odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie. Ak je dôvodom odročenia nepriaznivý zdravotný stav strany, súd môže od strany požadovať, aby sa na ďalšom nariadenom pojednávaní dala zastúpiť inou osobou.

Podľa § 183 ods. 2 CSP advokát je zastupiteľný iným advokátom, to neplatí ak strana odôvodnene trvá na jeho osobnom zastúpení týmto advokátom.

Podľa § 183 ods. 3, 4 CSP strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, túto skutočnosť musí oznámiť súdu bezodkladne po tom, ako sa o dôvode odročenia dozvedela. Súd vyhodnotí, či stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania je dôležitý, bezodkladne o tom súd upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. **Kto navrhuje odročenie pojednávania, je povinný uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju môže súd upovedomiť o rozhodnutí súdu o jeho návrhu na odročenie pojednávania.**

Podľa § 184 CSP súd rozhodne o odročení pojednávania bezodkladne, o tom upovedomí tých, ktorí boli na pojednávanie predvolaní spolu s termínom nového pojednávania. Ak došlo k odročeniu pojednávania z dôvodov uvedených stranou, ktoré následne neboli preukázané, alebo neboli dôležité, súd môže rozhodnúť, že už na ďalšie návrhy o odročení pojednávania nebude prihliadať, uloží strane, aby sa na ďalšie pojednávanie dostavila, alebo si na toto pojednávanie ustanovila zástupcu.

Podľa § 185 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná. Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov, zoznamov, ak nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou, dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, na zistenie cudzieho práva, **iné dôkazy bez návrhu nevykoná.**

Podľa § 186 ods. 1, 2 CSP skutočnosť všeobecne známe, alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy zverejnené, alebo oznámené v Zbierke zákonov SR a právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie, zverejnené

v Úradnom vestníku EU sa nedokazujú. Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 182 CSP ak súd pojednávanie neodročí, pred jeho skončením vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, vyhlási súd dokazovanie za skončené. Časový moment uznesenia súdu o skončení dokazovania predstavuje objektívnu časovú hranicu tzv. zákonnej koncentrácie konania po ktorom nasleduje vyhlásenie rozhodnutia vo veci samej.

Dôkazné prostriedky

Podľa § 187 CSP ako dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov, najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie, posudok, ohliadka.

Trovy konania

Podľa § 254 ods. 1, 2 CSP súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany (majetkové, zárobkové, sociálne, zdravotné a iné). Priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

Podľa § 253 ods. 1, 2, 3 CSP ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok. Ak súd ustanoví znalca a strane nebolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku, najneskôr spolu s ustanovením znalca súd uloží stranám povinnosť zložiť preddavok v rozsahu predpokladaných nákladov znaleckého dokazovania. Nezloženie preddavku v súdom určenej lehote (§ 118 CSP) má vždy za následok nevykonanie dôkazu.

Podľa § 262 ods. 1, 2, 3 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Rozsudok

Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 283 CSP ak na strane žalovaného vystupuje viac subjektov, je na vzdanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné uznanie všetkých žalovaných.

Podľa § 284 CSP ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, súd nemusí nariadiť pojednávanie.

Podľa § 284 CSP ak sa žalobca vzdá svojho nároku úplne alebo sčasti, súd zamietne žalobu na návrh žalovaného rozsudkom pre vzdanie sa nároku.

Podľa § 287 CSP ak vystupuje na strane žalobcu viac strán, je na vydanie rozsudku pre vzdanie sa nároku potrebné vzdanie sa nároku všetkých žalobcov.

Podľa § 288 CSP ak k vzdaniu sa nároku došlo písomným prejavom žalobcu, súd nemusí nariadiť pojednávanie.

Podľa § 274 CSP súd na pojednávaní rozhodne o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, bol riadne a včas predvolaný, v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 278 CSP súd na pojednávaní rozhodne o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, bol riadne a včas predvolaný, v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 276 CSP ak je v jednej veci viac žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76 rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

Podľa § 280 CSP ak je v jednej veci viac žalobcov a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76 rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

Podľa § 299 ods. 1 CSP rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť v spotrebiteľskom spore, ak by mal byť vydaný v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 277 ods. 2, 3 CSP ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Podľa § 281 ods. 1, 2 CSP ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Podľa článku 26 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. Decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie), „vo veciach uvedených v oddieloch 3,4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietať absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.“ V prípade, že je na Vás podaná žaloba na súd členského štátu Európskej únie podľa nariadenia č. 1215/2012, podľa článku 26 tohto nariadenia má v zásade právomoc súd, na ktorom sa žalovaný zúčastní na konaní, a to aj v prípade, ak právomoc nemožno odvodiť z ostatných ustanovení uvedeného nariadenia. Toto pravidlo sa však neuplatňuje v prípade, keď sa žalovaný zúčastní na konaní na účely namietnutia absencie právomoci. Ak ste si istý(-á), že uvedený súd na základe iných ustanovení uvedeného nariadenia právomoc nemá, nemusíte na podanú žalobu žiadnym spôsobom reagovať. Ak máte pochybnosti, pokiaľ ide o otázku právomoci, odporúča sa, aby ste pred účasťou na súdnom konaní napadli právomoc uvedeného súdu.

Podľa § 41 Civilného sporového poriadku môže žalovaný uplatniť námietku miestnej nepríslušnosti najneskôr pri prvom procesnom úkone (podanie vyjadrenia k žalobe), ktorý mu patrí.

V Bratislave, dňa 25.03.2021

JUDr. Dagmar Buchalová
sudkyňa

Okresný súd Bratislava II

Drieňova 5

827 02 Bratislava 212

- 73 -

Okresný súd Bratislava II

Drieňova 5

827 02 Bratislava

NÁVRH NA NARIADENIE NEODKLADNÉHO OPATRENIA

Žalobkyňa 1:

Gabriela Kajtárová

dátum narodenia: 20.03.1984

bytom: [REDACTED] 811 08 Bratislava

štátna príslušnosť: SR

Žalobkyňa 2:

Monika Tódová

dátum narodenia: 09.05.1982

bytom: [REDACTED] 831 03 Bratislava

štátna príslušnosť: SR

zastúpené:

Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o.

sídlo: Karadžičova 2, 811 09 Bratislava

IČO: 35 906 464, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I,

oddiel: Sro, vložka č. 33727/B

Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s.r.o.

Špitálska 43, 811 08 Bratislava

IČO: 36 855 995 zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel:

Sro, vložka č. 49918/B

Žalovaný:

Martin Daňo

dátum narodenia: 4.11.1976

bytom: [REDACTED] 821 06 Bratislava

štátna príslušnosť: SR

podľa § 324 ods. 1 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z.

podané elektronicky

Prílohy: splnomocnenie a ďalej podľa textu

I.

Právomoc a príslušnosť súdu

Právomoc slovenského súdu je daná na základe ustanovenia § 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ("CSP"). Vecná príslušnosť súdu je určená podľa § 324 ods. 2 CSP a miestna príslušnosť podľa § 13 CSP všeobecným súdom žalovaného.

II.

Strany sporu

Žalobkyne

Žalobkyňa 1 je fyzická osoba a dlhoročná televízna redaktorka. Od roku 2018 pôsobí ako redaktorka spravodajstva v spoločnosti MARKÍZA SLOVAKIA, spol. s r.o., prevádzkovateľovi televíznej programovej služby TV MARKÍZA. Žalobkyňa 1 sa venuje témam domácej politiky, ekonomiky a európskym témam.

Žalobkyňa 2 je fyzická osoba, dlhoročná a jedna z najznámejších a najúspešnejších investigatívnych novinárov na Slovensku. Od roku 2014 pôsobí v Denníku N. Za svoje reportáže a články obdržala viacero novinárskych a iných cien. Aliancia Fair-play a VIA IURIS jej v roku 2018 udelila ocenenie Biela vrana. V roku 2020 jej veľvyslankyňa Veľkej Británie v Slovenskej republike, pani Bridget Brink odovzdala ocenenie "Žena s odvahou" za neúnavnú snahu odhaľovať korupciu na najvyšších miestach a obhajobu slobody tlače.

Žalovaný

Žalovaný je fyzická osoba, bloger, vlogger a youtuber. Do decembra 2019 uverejňoval žalovaný prostredníctvom portálu www.youtube.com a sociálnej siete Facebook videá, v ktorých komentoval súčasné spoločenské dianie a nevyberaným spôsobom verbálne útočil na rôzne fyzické a právnické osoby. V decembri 2019 mu bolo následne vznesené obvinenie pre viacero trestných činov súvisiacich s jeho útokmi na rôzne fyzické osoby prostredníctvom jeho videí a postov zverejňovaných na internete. Žalovaný je okrem iného trestne stíhaný pre opakujúci sa pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prečin podnecovania podľa § 337 Trestného zákona, ako aj pokračovací prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 274 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 9Tp/116/2019 zo dňa 16.12.2019 vzal žalovaného sudca pre prípravné konanie do väzby podľa § 71 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko existovala obava z pokračovania v trestnej činnosti. Na základe sťažnosti žalovaného Krajský súd v Bratislave dňa 23.01.2020 nahradil väzbu obmedzeniami podľa § 82 Trestného poriadku. Okrem iného je žalovaný povinný zdržať sa výroby a zverejňovania videí prostredníctvom internetu.

Po nahradení väzby obmedzeniami žalovaný začal komentovať rôzne udalosti prostredníctvom svojej

stránky na sociálnej sieti facebook (<https://www.facebook.com/martin.dano.1976>). Vo svojich príspevkoch často viac či menej expresívne útočí na novinárov, mimovládne organizácie, sudcov ale aj orgány činné v trestnom konaní.

Neoprávnené zásahy žalovaného do práv tretích osôb (často vulgárne a útočné) realizované prostredníctvom siete internet (Facebook, služba youtube.com) už boli predmetom viacerých súdnych konaní. Návrhy rôznych žalobcov voči žalovanému na nariadenie neodkladného opatrenia boli úspešné a sudy uložili žalovanému stiahnuť zo sociálnych sietí rôzne príspevky porušujúce práva tretích osôb. Ide napr. o návrhy Zuzany Petkovej, riaditeľky Nadácie Zastavme korupciu, návrh Mgr. Jany Krescanko Dibákovej, redaktorky TV JOJ, návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V JUDr. Petra Danu ako aj návrh žalobkyne 2. Súdne rozhodnutia v predmetných veciach pripájame v prílohe tohto návrhu. Žalovaný zväčša súdne rozhodnutie dobrovoľne nevykoná a sú voči nemu z tohto titulu vedené viaceré exekúcie.

Dôkazy:

- uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 3.6.2019, sp. zn. 18C/27/2019 vo veci žalobcu Zuzany Petkovej
- uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3.10.2019, sp. zn. 8Co/197/2019 vo veci žalobcu Zuzany Petkovej
- uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.4.2019, sp. zn. 19C/12/2019 vo veci žalobcu Mgr. Jany Krescanko Dibákovej
- Uznesenie OR PZ v Bratislave I, ČVS: ORP-1624/1-VYS-B1-2019 z 29.5.2020 o spojení konaní v trestnej veci žalovaného

III.

Skutkový stav

Žalovaný uverejnil na sociálnej sieti Facebook v rámci profilu spravovaného žalovaným s názvom Martin Dano – Martin Daňo (<https://www.facebook.com/martin.dano.1976>) dňa 25.1.2021 o cca 13:40 nasledovný príspevok (status)¹:

„Jedna z TOP tlačoviek pána Fica! Ale to čo predviedla možno aj podgurážená moderátorka Markízy na konci nemá obdobu v novinárčine.. 😊 Minule mala podobne spomalene reakcie aj Monika Tódová - ako keby pili z jedného pohára....

Novinárka, či moderátorka TV Markízy po logikkej úvahe Fica o politickom prenasledovaní povedala - že ona to tak nevidí?! 😊 Ale veď ona nemusí nič vidieť - nech en pretlmočí Ficového úvahy verejnosti a budú to vidieť diváci a aj premýšľať nad tým svojim vlastným vedomím...

No nič - tam treba kameru, aby bolo vidno tvár toho, kto kladie otázky - inak toto tu nikde sa nepohne...

¹ Príspevok (status) obsahuje gramatické chyby a preklepy, ktoré sme ponechali zachované z dôvodu autenticity

Pán Fico, prosím vás - informujte ma, kedy máte tlačovky na info@ginn.press - rád by som prišiel si takúto chuťovku užiť naživo 😊

<https://www.ta3.com/.../tb-r-fica-o-volbe-specialneho...>

s/n #danovazba #danovazba862

Martin Dano

Robert Fico

#fico #robertfico #kliment #kovacik

(ďalej len "Status")

Dôkaz:

- *Notárska zápisnica NCRI 1679/2021 z 27.1.2021 o osvedčení iných skutočností: existencia príspevku (Statusu) na sociálnej sieti Facebook zo dňa 25.1.2021 uverejneného v rámci profilu Martin Dano – Martin Daňo na <https://www.facebook.com/114523168591042/posts/3693849947324995/?d=n>*

Výrok o „možno aj podguráženej moderátorky Markízy“ sa zjavne týka žalobkyne 1, ktorá je redaktorkou TV MARKÍZA a zúčastnila sa danej tlačovej besedy poslanca Fica dňa 25.1.2021. Jej otázky a výmena názorov s R. Ficom získala širokú pozornosť verejnosti a informovali o nej mnohé médiá, ako aj samotná strana SMER-SD.

Žalobkyňa 2 je v Statuse označená celým menom: Monika Tódová.

Aktívna legitimácia oboch žalobkýň na podanie tohto návrhu na neodkladné opatrenie je tak daná.

Dôkazy:

- *Facebookový príspevok SMER-SD z 25.1.2021 na <https://www.facebook.com/watch/?ref=external&v=410798436808671>*
- *Článok na www.funmagazin.sk z 25.1.2021: Fica na tlačovke nahnevala redaktorka Markízy dostupný na <https://www.funmagazin.sk/fica-na-tlacovke-nahnevala-redaktorka-markizy-neuverite-ako-reagoval/>*

Poslanec Fico na danej tlačovej besede tvrdil, že bývalý špeciálny prokurátor Dušan Kováčik je politicky zlikvidovaný, čo mali preukazovať ním prezentované prepojenia. Po jeho otázke na prítomných zástupcov médií mu žalobkyňa 1 odpovedala, že tie prepojenia tam nevidí, čo vyvolalo kritiku a hnev R. Fica, ktorý následne z tlačovej besedy bez odpovedí na novinárske otázky odišiel a tým ju ukončil.

Žalovaný svojim Statusom šíri nepravdivé informácie o žalobkyňi 1, a to tvrdením, že na tlačovej besede poslanca NR SR a predsedu SMER-SD Róberta Fica zo dňa 25.1.2021 sa žalobkyňa 1 zúčastnila „podgurážená“, t.j. po požití alkoholu a v podnapitom stave. Zároveň na adresu žalobkyne 2 žalovaný nepravdivo uviedol, že na inej tlačovej besede v minulosti mala žalobkyňa 2 z rovnakého dôvodu (t.j. z opitosti) spomalené reakcie. Je zjavné, že žalovaný referoval na kontroverziu žalobkyne 2 s poslancom Róbertom Ficom na tlačovej konferencii strany SMER-SD zo dňa 14.01.2021. Útok poslanca Fica na

novinárov, osobitne na žalobkyňu 2, a následná výmena názorov medzi politikom a žalobkyňou 2 mala značný ohlas v rámci slovenskej verejnosti (<https://www.youtube.com/watch?v=tqElpmR8diY>).

Žalovaný svoje tvrdenia o vystupovaní žalobkyne 1 a žalobkyne 2 pod vplyvom alkoholu nijako neodôvodnil, a ani nepredložil žiadne fakty, ktoré by jeho tvrdenia potvrdzovali alebo tvorili akýkoľvek skutkový základ.

Sporné tvrdenia žalovaného v Stature sú nepravdivé a závažným spôsobom zasahujú do práv žalobkýň na ochranu osobnosti, najmä do ich občianskej cti, ľudskej dôstojnosti a ich mena.

Sloboda prejavu pripúšťa kritiku osôb, avšak táto musí byť odôvodnená a podložená faktami. Tie však v Stature žalovaného úplne absentujú a respondenti sa z obsahu Statusu nedozvedia, z čoho žalovaný pri tvrdení o podguráženosti žalobkýň na tlačových konferenciách poslanca Fica vychádzal. Respondenti žalovaného tak z obsahu Statusu nemôžu ani len tušiť, prečo by žalobkyne mali byť podgurážené, a či existuje na toto tvrdenie nejaký dôkaz, alebo reálny skutkový základ. To, že žalovaný subjektívne hodnotí reakcie žalobkýň ako „spomalené“ neznamená, že je namieste tvrdenie o „podguráženosti“, resp. o požití alkoholu, ktoré ovplyvňujú reakcie žalobkýň.

Zdôrazňujeme, že nikto okrem žalovaného záver o ovplyvnení žalobkýň alkoholom z ich vystupovania nevyvodil. Priemerný divák z vystupovania žalobkýň na uvedených tlačových konferenciách, ani objektívne nemohol dospieť k záverom ekvivalentným záverom žalovaného z jeho Statusu. Ústny prejav žalobkýň, ich slovná konfrontácia s poslancom Ficom, ako ani iné prejavy zo záznamov predmetných tlačových konferencií objektívne ani v najmenšom nenasvedčujú, že by žalobkyne boli „podgurážené“.

Realita je taká, že namietané tvrdenia žalovaného sú ako skutkové tvrdenie absolútne nepravdivé, a ako hodnotiace súdy sú bez akéhokoľvek skutkového základu. Žalobkyne sú dlhoročné profesionálne novinárky, ktoré sa na daných tlačových konferenciách (a ani na žiadnych iných) nezúčastnili pod vplyvom alkoholu.

Nie je možné sa brániť tým, že žalovaný len o danej skutočnosti špekuloval a dával legitímne otázky na stav žalobkýň. V prvom rade žalovaný sa na žiadnej z tlačových konferencií strany SMER-SD osobne nezúčastnil. Osobne teda nemohol získať ani len indície (nieto dôkazy), že žalobkyne by mohli byť čo i len teoreticky pri výkone svojho povolania pod vplyvom alkoholu. Nie je známe, že by sa žalobkyne kedykoľvek v minulosti zúčastnili na akejkolvek tlačovej konferencii pod vplyvom alkoholu. Rovnako tak nie je známe, že by žalobkyne požívali v zvýšenej miere alkoholické nápoje, alebo že by kedykoľvek v minulosti na verejnosti vystupovali v „podguráženom stave“. Neexistuje teda žiaden skutkový základ pre akúkoľvek špekuláciu na túto tému. Žalovaný v Stature nedáva legitímne otázky, pre ktoré existuje nejaký skutkový základ. Tvrdenie žalovaného je len zlomyseľná fabulácia s cieľom poškodiť žalobkyne.

Takéto prejavy žalovaného preto nemôžu byť chránené slobodou prejavu a neexistuje zákonný základ, ktorý by pripúšťal ich ďalšie šírenie a zverejňovanie.

Pre povolanie novinára je dobrá povesť a dôveryhodnosť kľúčová. Práve tie mu umožňujú sprostredkovať

správy verejnosti a plniť tak základné poslanie žurnalistiky. Voči divákovi a čitateľovi sa novinári musia javiť ako seriózní a profesionálni. Zároveň je morálne a eticky bezchybné správanie od novinárov prísne vyžadované aj od ich zamestnávateľov, t. j. vydavateľov tlače a televíznych vysielateľov. Účasť na tlačovej besede politikov predstavuje pre žalobkyne výkon ich povolania, reprezentujú nielen seba, ale aj médium, pre ktoré pracujú. Je nepochybné, že ak by na tlačovej besede predsedu parlamentnej strany SMER-SD boli žalobkyne pod vplyvom alkoholu, išlo by o závažné porušenie ich povinností a záväzkov voči redakcii, ako aj novinárskym etickým štandardom.

Z uvedeného vyplýva, že Status žalovaného je spôsobilý závažným spôsobom zasiahnuť do ochrany osobnosti žalobkyň a poškodzuje ich v súkromnej, spoločenskej aj v pracovnej sfére.

Všeobecne k aktivitám žalovaného

Status je súčasťou dlhodobej aktivity žalovaného na sociálnych sieťach. Profil žalovaného Martin Dano-Martin Daňo má širokú základňu sledovateľov. Ako vyplýva zo všeobecných údajov na danom profile, počet sledovateľov osciluje okolo hodnoty 21.000. Príspevky žalovaného, ktoré na sociálnej sieti Facebook zverejní, tak majú širokú sledovanosť vďaka početnej „fanúšikovskej základni“ žalovaného.

Vyššie uvedené platí aj pre samotný Status, ktorý po jeho zverejnení bol a stále je široko prístupný širokej verejnosti, ktorá ho má možnosť naďalej zdieľať, preposielať, komentovať, ohodnotiť tlačidlom „páči sa mi to“, a týmito spôsobmi Status ďalej šíriť medzi široké skupiny užívateľov sociálnej siete Facebook. Podľa informácií zverejnených na stránke žalovaného bol Status dosiaľ zdieľaný viac ako 50-krát a obdržal viac ako 400 kliknutí „páči sa mi to“.

Žalovaný prostredníctvom svojho kanála na YouTube a Facebook zverejňuje videá a texty, v ktorých sa vyjadruje k spoločenskému daniu a podľa žalovaného k podstatným témam. Vo zverejnených videách a príspevkoch žalovaný vo vzťahu k časti zobrazovaných osôb používa expresívne výrazy, ba až vulgárne a hanlivé slová. Bežnou súčasťou prejavu žalovaného vo vzťahu k ním kritizovaným osobám sú invetivy, osobné urážky, ako aj v konečnom dôsledku vyhrážky.

Je zjavné, že predmetom vyjadrení žalovaného vo videách a príspevkoch nie sú len okolnosti, ktoré možno považovať za udalosti verejného záujmu. Žalovaný úmyselne dehonestuje niektoré osoby výslovné osobnými útokmi, bez akejkoľvek relevancie k ich činnosti vo verejnom priestore a nevyberaným spôsobom na tieto osoby, ich súkromie, česť a dôstojnosť verbálne útočí. Štýl a obsah prejavu, ktorý žalovaný zjavne úmyselne používa vo videách a textových príspevkoch na získanie pozornosti a záujmu respondentov, je podľa názoru žalobkyň za hranicou všeobecne akceptovanej slušnosti a limitov medziľudských vzťahov.

Žalovaný dlhodobo verejne komunikuje svoje kritické názory na novinárov. Vo videách a príspevkoch na Facebooku sa žalovaný vyjadruje k činnosti týchto novinárov, svoj prejav koncentruje na verbálne útoky, ich vulgárne hanenie a snahu o ich zosmiešnenie. Ako je možné vidieť z jeho profilu na Facebooku, vo zvýšenej miere sa venuje osočovaniu žalobkyne 2. Príklady týchto vyjadrení žalovaného na novinárov sú náležite

zdokumentované v priložených súdnych rozhodnutiach o nariadení neodkladných opatrení voči žalovanému.

Jediným rýchlym a efektívnym prostriedkom obrany proti takýmto zásahom do ochrany osobnosti zo strany žalovaného je nariadenie neodkladného opatrenia.

IV.

Právne zdôvodnenie

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Súd neodkladným opatrením môže podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP uložiť strane, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Žalobkyne týmto v súlade s § 324 a nasl. CSP podávajú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z nasledovných dôvodov:

- a) je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňami a žalovaným (§ 325 ods. 1 CSP), a
- b) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

Opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov

Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“) v § 11 ustanovuje, že občan má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti, ako aj svojho mena a prejavov osobnej povahy. Následne, v § 13 OZ sa uvádza, že fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, a aby sa odstránili následky týchto zásahov.

Z vyššie opísaného skutkového stavu jasne vyplýva, že žalobkyňami svedčí aktívna vecná legitímácia a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Intenzita a agresivita žalovaného v jeho prejavoch na zverejňovaných príspevkoch na internete voči novinárom neustáva. Jeho konanie vykazuje znaky znevažovania, výsmechu a dehonestácie osôb a práce žalobkyň. Týmto spôsobom spôsobil žalovaný ujmu žalobkyňami na ich osobnostných právach a poškodil ich česť a dobré meno. Tento zásah pretrváva, nakoľko Status žalovaného je stále šírený a prístupný prostredníctvom internetu.

Žalobkyne si ctia slobodu prejavu a rešpektujú jej realizáciu každou osobou. Aj sloboda prejavu však má svoje limity, nie je bezbrehá. V zmysle čl. 26 ods. 4 ústavy Slovenskej republiky, slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno zásahom orgánu verejnej moci obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti. Medzi legitímne dôvody ospravedlňujúce obmedzenie slobody prejavu patrí aj ochrana osobnosti fyzickej osoby. V tomto smere Ústavný súd SR konštatoval, že „všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, dokiaľ uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody“. Nastolenie rovnováhy medzi právom iného a slobodou prejavu je cieľom obmedzenia slobody prejavu.

Súd má povinnosť skúmať, či medzi zásahom žalovaného a porušením osobnostnej sféry žalobkýň existuje príčinná súvislosť, a či tento zásah presiahol určitú prípustnú intenzitu v takej miere, ktorú v demokratickej spoločnosti už nie je možné tolerovať.

Z pohľadu ochrany osobnostných práv je potrebné rozlišovať medzi kritikou prípustnou a kritikou, ktorá môže tvoriť podstatu neoprávneného porušovania práva na česť a dôstojnosť. Prípustná kritika musí vykazovať znaky vecnosti a konkrétnosti a musí byť obsahovo a formálne primeraná. Požiadavka vecnosti vyžaduje, aby kritika vychádzala z pravdivých skutočností ako premís pre hodnotiaci úsudok. V prípade, keď má nejaké vyjadrenie podobu hodnotiaceho úsudku, jeho prípustnosť závisí od toho, či pre tento úsudok existuje dostatočný faktický podklad, pretože hodnotiaci úsudok bez akéhokoľvek faktického podkladu môže byť prehnaný². Súdna prax z uvedených dôvodov dospela k záveru, že je neprípustné, ak je kritika, ironizovanie alebo odsudzovanie určitej fyzickej osoby založené na nepravdivých údajoch.

Kritika je formou vyjadrenia názoru, patrí teda medzi hodnotiace úsudky, ktoré vyjadrujú názory svojich autorov. Preto neexistuje, a ani nemôže existovať kritika objektívna, ale iba kritika vecná alebo nevecná. Výrok žalovaného na adresu žalobkýň o ich podguráženosti však nemá žiadny racionálny základ, nie je ani zdôvodnený či podložený nejakým skutkovým základom. Rovnako nevyplýva z akýchkoľvek udalostí z minulosti.

Tvrdenia zo strany žalovaného o „podguráženosti“ žalobkýň presiahli hranicu, ktorú sú žalobkyne ako verejne pôsobiace osoby povinné tolerovať. Predložené dôkazy jednoznačne preukazujú, že žalovaný je nepoučiteľný a patologicky šíri urážlivé tvrdenia o tretích osobách. To všetko napriek tomu, že voči žalovanému je v súčasnosti vedených niekoľko trestných stíhaní a má nariadené viaceré neodkladné opatrenia v oblasti ochrany osobnosti.

Vyššie uvedenými skutočnosťami je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkýňami a žalovaným. Urážky žalovaného sú naďalej šírené na internete, sociálnych sieťach, a tak prístupné tisícom

² napr. rozhodnutie ESĽP vo veci De Haes a Gijssels v. Belgicko z 24. 2. 1997, rozhodnutie ESĽP vo veci Feldek v. Slovenská republika z 12. 7. 2001

d'alších osôb, ktoré na internete hľadajú informácie o žalobkyniach. Vo všeobecnosti platí, že čím hromadnejšie sa distribuuje kritika, tým vyššie sú aj požiadavky na ochranu osobnostných práv.

Súd ako štátny orgán má v súlade s § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka dbať o to, aby „nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov.“ Keďže žalobkyne sa týmto návrhom domáhajú ochrany svojich práv vyplývajúcich im priamo z ustanovení Občianskeho zákonníka, súd by mal v rámci svojej prevenčnej a ochrannej pôsobnosti neodkladné opatrenie nariadiť, a poskytnúť tak žalobkyniam adekvátnu právnu ochranu pred porušovaním ich práv a oprávnených záujmov.

Trvalá úprava pomerov medzi stranami

V zmysle § 336 ods. 1, druhá veta CSP súd neuloží povinnosť podať po nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

V tomto prípade by nariadením neodkladného opatrenia došlo k trvalej úprave pomerov medzi stranami, nakoľko odstránením sporného Statusu by bol zabezpečený účel sledovaný týmto návrhom – ukončenie zásahov do osobnostných práv a oprávnených záujmov žalobkýň.

Takýto postup je najvhodnejší a Okresný súd Bratislava II ho zvolil aj pri nariadení neodkladného opatrenia v konaní žalobcu Zuzany Petkovej voči žalovanému, sp. zn. 18C/27/2019.

V prípade, ak by sa s týmto názorom žalobkýň súd nestotožnil a uložil by im povinnosť po vydaní neodkladného opatrenia podať žalobu vo veci samej, žalobkyne by sa v konaní žalobou domáhali ochrany osobnosti, uloženia povinnosti žalovanému odstrániť Status zasahujúci do osobnostných práv žalobkýň zo sociálnej siete Facebook a uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa šírenia urážlivých slov o výkone novinárskej činnosti pod vplyvom alkoholu na adresu žalobkýň.

Sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP)

Podľa § 343 ods. 1 CSP „zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“

Prostredníctvom tohto návrhu sa žalobkyne nedomáhajú ochrany peňažnej pohľadávky, pričom dôvod na podanie návrhu nespočíva v obave, že exekúcia bude ohrozená (v prospech žalobkýň sa aktuálne nevedie žiadna exekúcia na majetok žalovaného).

Účel sledovaný týmto návrhom, t.j. ukončenie porušovania osobnostných práv žalobkýň nemožno dosiahnuť vydaním zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko sa návrh netýka situácie, kedy zákon takéto zabezpečovacie opatrenie aprobuje. Vzhľadom na uvedené je splnená podmienka na nariadenie

neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 3 CSP.

V.

Náležitosti návrhu na neodkladné opatrenie

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí okrem náležitostí obsiahnutých v § 132 CSP obsahovať aj nasledujúce špecifické náležitosti v zmysle § 326 ods.1 CSP:

- A. Opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená,
- B. Opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,
- C. Musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

A. Opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov

Z vyššie opísaného skutkového stavu jasne vyplýva, že žalobkyniam svedčí aktívna vecná legitímácia a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

Skutočnosti uvedené vyššie v tomto návrhu a predložené dôkazy jednoznačne preukazujú, že je potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery strán.

V prípade, že by upravené neboli, došlo by k nenapraviteľným škodám na osobnostných právach a povesti žalobkýň. Útoky a klamlivé výroky na svoju osobu nie sú žalobkyne povinné znášať, preto sa právom aprobovaným spôsobom domáhajú súdnej ochrany voči nim.

B. Opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana

Žalobkyne v tomto návrhu vyššie opísali známe skutočnosti, ktoré sú relevantné k tomuto návrhu. Tieto skutočnosti dostatočne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku žalobkýň na ochranu ich práv (ochrany osobnosti), ktorým má byť poskytnutá ochrana.

Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd pomocou predložených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri riadnom dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

Z dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalobkyne osvedčili existenciu difamačného Statusu o ich osobe, a že je daná dôvodnosť uloženia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by daný Status musel byť zo siete Facebook žalovaným odstránený.

C. Akého neodkladného opatrenia sa žalobkyne domáhajú.

Na základe vyššie uvedených skutočností je v zmysle § 325 CSP nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, pretože zjavne protiprávnym konaním žalovaného vzniká ujma na právach žalobkyň. Z tohto dôvodu podávajú žalobkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je uvedený nižšie v časti VI. tohto návrhu.

**VI.
Návrh**

Na základe vyššie uvedených skutočností a predložených dôkazov majú žalobkyne za to, že preukázali potrebu a dôvodnosť nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia. Sú tiež splnené predpoklady podľa § 336 ods. 1, druhá veta CSP na to, aby súd neuložil žalobkyniam povinnosť podať po nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej. Vzhľadom na obsah šírených informácií žalovaným o žalobkyniach a spôsob konania žalovaného je dôvodné, aby súd nariadil neodkladným opatrením trvalú úpravu vzťahov medzi žalobkyňami a žalovaným. Žalobkyne navrhujú, aby súd nariadil toto

neodkladné opatrenie:

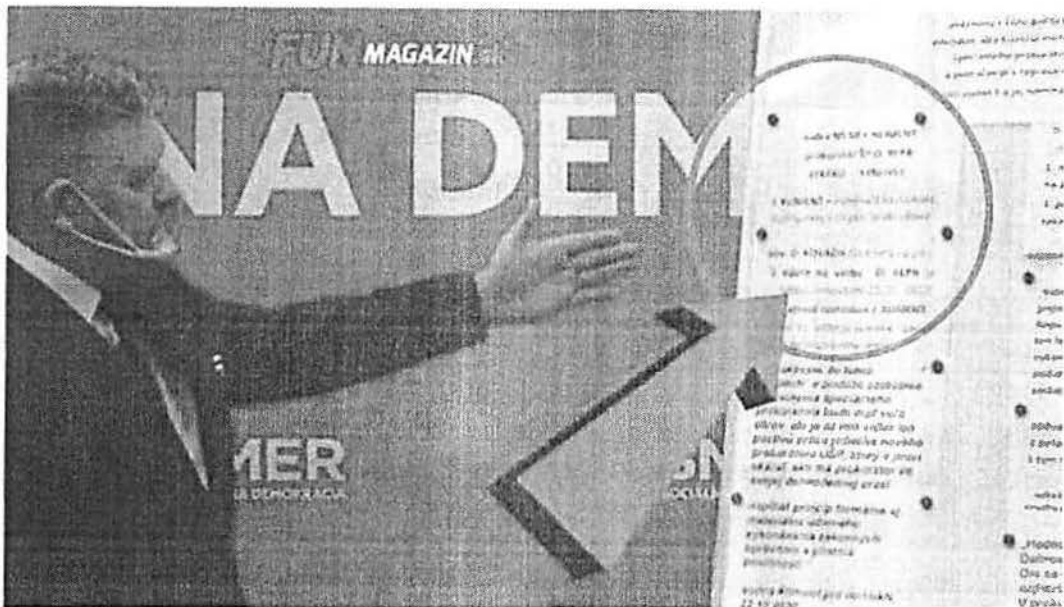
1. Žalovaný je povinný odstrániť zo sociálnej siete Facebook z profilu Martin Dano – Martin Daňo status (príspevok) zo dňa 26.1.2021 uverejnený na:
<https://www.facebook.com/114523168591042/posts/3693849947324995/?d=n>, ktorého obsah je bližšie opísaný v Notárskej zápisnici NCRI 1679/2021 zo dňa 27.1.2021.
2. Žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

V Bratislave, 04.02.2021

za Gabriela Kajtárová a Moniká Tódová
Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s.r.o.
Tomáš Kamenec, konateľ a advokát

Fica na tlačovke nahnevala redaktorka Markízy: Neuveríte, ako reagoval!

19:28 25. januára 2021



Robert Fico zvolal ohlasovanu tlačovú konferenciu, na ktorej chcel vysvetliť, prečo je podľa neho **bývalý špeciálny prokurátor Dušan Kováčik politický väzeň**. Podľa neho je ten obeťou tohto politického systému, pripravil si k tomu aj dostatok dôkazov.

Fico tvrdí, že Dušan Kováčik „**bol politicky zlikvidovaný**“ a obviňuje prokurátora Ondreja Repu, **ktorý kauzu dozoroval a taktiež aj jeho strýka – sudcu Najvyššieho súdu Juraja Klimenta**. Ten bol v odvolacom senáte na Najvyššom súde, ktorý potvrdil Kováčikovu väzbu.

Na tlačovke ho **nahnevala reportérka Markízy Gabriela Kajtárová** a namiesto toho, by jej **odpovedal, radšej besedu ukončil a odišiel**. Kajtárová Ficovi len povedala, že nevidí v jeho nakreslených prepojeniach týkajúcich sa Dušana Kováčika to, čo tam vidí on.

Celá tlačová konferencia Roberta Fica

Foto/Zdroj/Video: YouTube/ SMER – socialna demokracia, dennik.sk

Splnomocnenie

Pani Monika Tódová, narodená: 09.05.1982, adresa: [REDACTED] Bratislava 1, štátne občianstvo: SR (ďalej len „Splnomocniteľ“)

TÝMTO UDEĽUJE SPLNOMOCNENIE

Advokátskej kancelárii Paul Q, s.r.o. so sídlom Twin City Block A, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 906 464, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 33727/B, konajúcej prostredníctvom JUDr. Pavla Blahušiaka – konateľa a advokáta (ďalej len „Splnomocnenec 1“)

a

Advokátskej kancelárii Tomáš Kamenec, s. r. o. so sídlom Špitálska 43, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 855 995, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 49918/B, konajúcej prostredníctvom Mgr. Tomáša Kamenca – konateľa a advokáta (ďalej len „Splnomocnenec 2“)

vo veci:

uplatňovania akýchkoľvek nárokov vyplývajúcich z neoprávneného zásahu do práva na ochranu osobnosti Splnomocniteľa zo strany Martina Daňa, nar.: 04.11.1976, bytom [REDACTED] Bratislava, ako aj uplatňovania všetkých z toho vyplývajúcich a súvisiacich práv a nárokov.

Splnomocnenec 1 a Splnomocnenec 2 sú v uvedenej veci oprávnený konať bez obmedzenia a každý samostatne.

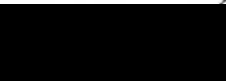
Splnomocnenec 1 a Splnomocnenec 2 sú oprávnení najmä k:

zastupovaniu Splnomocniteľa pred všetkými súdmi na všetkých stupňoch, orgánmi štátnej správy a samosprávy bez obmedzenia ako aj tretími osobami, uskutočňovaniu podaní, vrátane žalôb, návrhov na neodkladné opatrenie, trestných oznámení, späťvzatí návrhov, preberaniu rozhodnutí, uzatváraní zmliev, podávaní a vzdávaní sa riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov (vrátane dovolania a ústavnej sťažnosti), podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, nahliadaniu do spisu, vyhotovovaniu poznámok a kópí a vykonávaníu všetkých procesných ako aj hmotnoprávných úkonov.

Splnomocnenec 1 a Splnomocnenec 2 sú oprávnení poveriť zastupovaním podľa tohto splnomocnenia aj inú osobu.


Toto splnomocnenie je platné do odvolania.

V Bratislave, dňa 02.02.2021 splnomocnenie udeľuje:




Monika Tódová
Splnomocniteľ

V Bratislave, dňa 02.02.2021 splnomocnenie prijíma:



Advokátska kancelária Paul Q, s.r.o.
JUDr. Pavol Blahúšik
konateľ a advokát

V Bratislave, dňa 02.02.2021 splnomocnenie prijíma:



Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s. r. o.
Mgr. Tomáš Kamenec, s. r. o.
konateľ, advokát



SMER - SD · Sledovať

25. január o 13:56

Redaktorka TV Markíza G. Kajtárová nevidela, alebo radšej ani nechcela vidieť argumenty, ktoré odzneli na dnešnej tlačovej besedy.

Redaktorka TV Markíza G. Kajtárová nevidela, alebo radšej ani nechcela vidieť argumenty, ktoré odzneli na dnešnej tlačovej besedy. Navyše, máme za to, že nadiktované otázky kladla len preto, aby odľahčila tupo - pre nikoho zjavne neobjemnú - tému.

Nuž, ak aj vám náhodou unikla podstata a konkrétne argumenty, ktoré dnes odzneli, môžete sa obrátiť a takéto fórum - výťah z rozhovoru sudcu Klimenta pre denník PRAVDA (9.11.2020) z ktorého je všetko jasné ako fašľa.

PRAVDA: Od nastupu novej vlády ste členom Súdnej rady. Premier Igor Matovič sa pochvalil, že vás tam navrhla jeho strana. Môžete priblížiť vznik tejto nominácie? Kto z OLANO vás oslovil?

Kliment: Oslovil ma jednoduchý program strany OLANO, že budú napájať tie telefónne hovory, aby vedeli na to, z ktorej strany priechádza. To je za sa roky venujem tejto agende, cez moje ruky prešli zastupujúci takmer všetkých politických strán a neviem som tie napájacie komunity kauzy, tak som sa stotožnil s touto ponukou.

PRAVDA: Ale od koho konkrétne ponuka prišla?

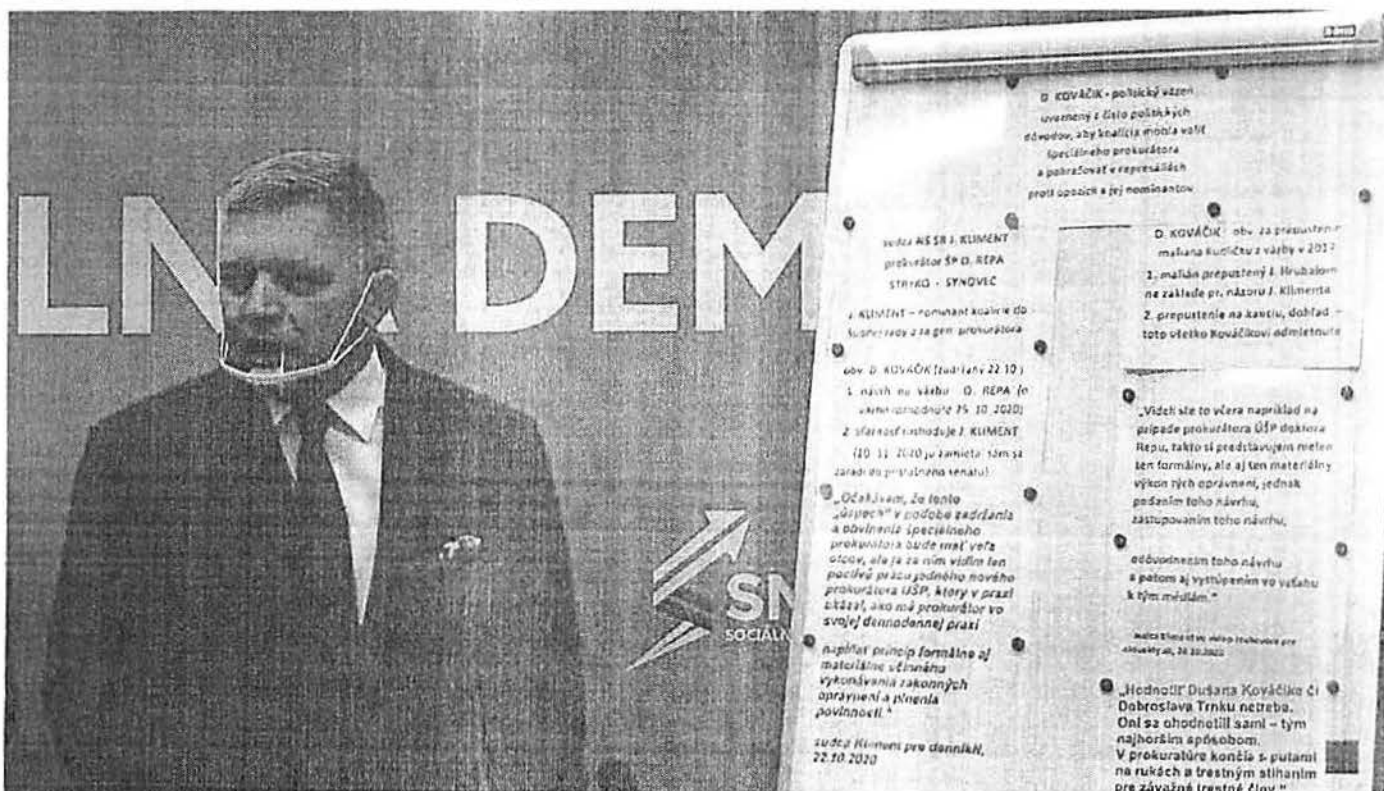
Kliment: Neviem už, od ktorej konkrétnej osoby prišla.

PRAVDA: Nepamätáte si, kto vám len pred pár mesiacmi v máji ponúkal možnosť byť členom Súdnej rady?

Kliment: Z úradu vlády mi volal pani, už ani neviem, ako sa volá. Zavolať mi, či mám o tú nomináciu záujem a ja som ju prijal. Nehľadajte za tým konspirácie. Jednoducho treba pripustiť, že keď konštatujem, že osoba prišla, táto osoba za sebou má je konzistentnú a hladká identita a integrita. Nie, že tá osoba volala, ale je oslobodená.

Kliment: Z úradu vlády mi volal pani, už ani neviem, ako sa volá. Zavolať mi, či mám o tú nomináciu záujem a ja som ju prijal.

Cely rozhovor nájdete na https://spravy.pravda.sk/.../568242-kliment-viem-si... Zobraziť menej



Páči sa mi to · Komentovať · Zdieľať

3.8 tis · 595 komentárov

ČVS: ORP-1624/1-VYS-B1-2019

Bratislava 29.05.2020

U z n e s e n i e

Podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku

s p á j a m

na spoločné konanie trestnú vec obvineného

Martin Daňo, nar. 04.11.1976, [REDAKOVANÉ] v Humennom, trv. bytom Bratislava, [REDAKOVANÉ]
stíhaného vyšetrovateľom OKP OR PZ Bratislava I pod ČVS:ORP-1624/1-VYS-B1-2019 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušenia dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy podľa § 377 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 29.09.2019 počas cesty vlakom IC 524 s odchodom zo železničnej stanice Košice v čase o 17.12 hod a s príchodom do železničnej stanice Bratislava hlavná stanica v čase o 22.00 hod. v povinne miestenkovom otvorenom vozni vyhotovoval záznamovým zariadením zvukový a obrazový záznam niekoľkých cestujúcich, pričom ako sa prechádzal vozňom, pristavil sa pri skupinke 4 osôb, s ktorými nadviazal rozhovor a úmyselne s nimi vyvolal výmenu názorov, pričom im uviedol, že majú „vygumovanú hlavu Americkými mimovládkami“ a po chvíľke sa presunul späť na svoje sedadlo, pričom ako vlak zastavil v železničnej stanici Bratislava hlavná stanica, Okres Bratislava I v čase okolo 22.00 hod., tak obvinený opätovne vyhotovoval zvukový a obrazový záznam, pričom sa objektívom zamerával na osobu stotožnenú ako Petra Rudohradská a Ján Jursa a neustále ich snímal, pričom 2 krát uviedol „táto stará ozruta bola nejaká nervózna nie?“, načo sa priblížil so záznamovým zariadením do zóny intímneho priestoru Petry Rudohradskej, ktorá mu uviedla „celý čas som Vám nepovedala žiadne slovo a Vy ste mi povedal, že mám vygumovaný mozog Americkými mimovládkami“, načo jej obvinený uviedol „no máte“ a Petra Rudohradská udrela obvineného dlaňou pravej ruky do oblasti tváre, pričom obvinený začal po chvíľke vo vlaku vykrikoval slová, „obyčajná kurva si, čo si to dovoluješ mňa fyzicky napadnúť, ty piča jedna, voljaká blond'atá kurva“, pričom po krátkom konflikte sa obvinený presunul von z vlaku so slovami „všetko je nahraté ty hajzel jeden vyjebaný, ožratý a ty blond'atá kurva ty ešte uvidíš“, kde na nástupišti č. 3 ako jediný značne zvýšeným hlasom okrem iného uvádzal nadávky ako „hajzli jedny, čo tu je kurva, čo si to dovoľuje ty kurva jedna blond'atá“, načo mu Petra Rudohradská uviedla „neprajem si byť nahrávaná“ no obvinený ju a priestory nástupišťa aj napriek tomu neustále snímal a vykrikoval slová „primitívny hajzel, takýto smradi, toto je slušné Slovensko“ a presúval sa po nástupišti smerom do podchodu, pričom snímal osobu Jakub Jursa a vykrikoval nadávky „čo si dovolil tohto človeka napadnúť ty hajzel vyjebaný, čo si dovolil napadnúť tohto človeka, prestav sa svojim menom hrdlina vyjebaný, prestav sa svojim menom ty špina liberálna“, pričom sa ho v podchode dotazoval Ján Jursa prečo kričí, no obvinený neustále kričal, pričom uviedol nadávky ako „ožran vyjebaný, budeš riešený v trestnom konaní ty špina“ a požadoval od menovaného osobné údaje na ktoré Ján Jursa nereagoval, pričom ako sa presúvali

podchodom pristavil sa obvinený pri schodoch, kde pokračoval s vulgarizmami a kričal „to je ono nácek, hajzli jedni ožratí, pričom predmetné rozhovory nahraté na záznamové zariadenie s ktorým Petra Rudohradská nesúhlasila, zverejnil na internetovej stránke www.youtube.com, čím sa uvedenými konaniami dopustil verejne a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a porušenia dôvernosti neverejne prednesených slov, ktoré zachytil neoprávnené na záznamovom zariadení, ktoré neskôr sprístupnil tretej osobe.

s trestnou vecou obvineného

Martin Daňo, nar. 04.11.1976 [redacted] v Humennom, trv. bytom Bratislava, [redacted] stíhaného vyšetrovateľom OKP OR PZ Bratislava I pod ČVS:ORP-42/1-VYS-B1-2020 za pokračovací prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona v súbehu s prečinom podnecovania podľa § 337 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.06.2019 bolo obvinenému doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.06.2019, č. k. 18C/27-2019-33 (ďalej len ako „Uznesenie“), vykonateľné dňa 18. 06. 2019, vydané v rámci civilného sporového konania o žalobe poškodenej Zuzany Petkovej voči obvinenému ako žalovanému o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd uložil odstrániť z webstránky www.youtube.com, z kanálu Martin Daňo / GINN (ďalej len ako „Youtube kanál“), z webstránok www.takzetak.sk, www.ginn.press/about/martin-dano a <https://politikanafacebooku.cz/takze-tak-slovensko> v predmetnom Uznesení bližšie špecifikované záznamy a videá, ako aj odstrániť zo sociálnej siete Facebook z užívateľského profilu „Martin Dano - Martin Daňo“ (ďalej len ako „Užívateľský profil“) v Uznesení bližšie špecifikované príspevky, ktoré sú, resp. boli, namierené voči poškodenej, pričom obvinený v bode 1 - dňa 18. 06. 2019 v čase o 08.02 hod. uverejnil na Užívateľskom profile príspevok, ktorý bol doplnený o internetový odkaz na tzv. Google Drive, ktorý je verejne prístupný aj iným osobám, na ktorý uložil a zverejnil Uznesenie obsahujúce osobné údaje poškodenej v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, a to bez ich anonymizácie a bez predchádzajúceho súhlasu poškodenej s ich zverejnením, pričom o týchto sa dozvedel v súvislosti s poškodenou uplatneným ústavným právom na súdnu ochranu v rámci civilného sporového konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava II pod č. k. 18C/27-2019,

v bode 2 - dňa 02. 07. 2019 v čase o 08.08 hod. uverejnil na Užívateľskom profile príspevok, ktorý bol doplnený o internetový odkaz na tzv. Google Drive, ktorý je verejne prístupný aj iným osobám, na ktorý uložil a zverejnil ním podané odvolanie voči Uzneseniu, vrátane príloh odvolania, obsahujúce osobné údaje poškodenej v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, súkromné mobilné telefónne číslo, a to bez ich anonymizácie a bez predchádzajúceho súhlasu poškodenej s ich zverejnením, pričom o týchto sa dozvedel v súvislosti s poškodenou uplatneným ústavným právom na súdnu ochranu v rámci civilného sporového konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava II pod č. k. 18C/27-2019,

v bode 3 - dňa 03.07.2019 v čase o 18.58 hod. uverejnil na Užívateľskom profile príspevok, ktorý bol doplnený o internetový odkaz na tzv. Google Drive, ktorý je verejne prístupný aj iným osobám, na ktorý uložil a zverejnil uznesenie vydané v predmetnom konaní Okresným súdom Bratislava II dňa 03. 07. 2019 o uložení povinnosti obvinenému zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie obsahujúce osobné údaje poškodenej v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, a to bez ich anonymizácie a bez predchádzajúceho súhlasu poškodenej s ich zverejnením, pričom o týchto sa dozvedel v súvislosti s poškodenou uplatneným ústavným právom na súdnu ochranu v rámci civilného sporového konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava II pod č. k. 18C/27-2019;

a zároveň dňa 21. 06. 2019 v priamej nadväznosti na doručenie Uznesenia, ktoré bolo uložené a zverejnené na tzv. Google Drive, obvinený v naživo vysielanom videu s názvom „Live: Prosím: nezabíjajte Petkovú, advokátov z PaulQ ani Eset (2. diel) #11.150“ (ďalej len ako „Video“), následne zverejnenom na Youtube kanále, uviedol od 06:32 minúty „Preto vás všetkých vyzývam, všetky videá čo navrhli na moje vymazanie by ste mali šíriť všetci. Tam ja urobím zoznam toho.“ a následne od 08:12 minúty uviedol, „... Takže pozrite si na mojom facebooku, tam sú linky na Google Drive, všetko čo chcú vymazať, osobné údaje, teraz mi, dneska prišla výzva preto aj toto video robím, 21. 06. dneska mi prišla výzva, aby som splnil príkaz súdu a všetko vymazal. Aby som nenakladal s osobnými údajmi, lebo za osobný údaj už považujú aj meno Zuzana Petková, tak sú hlúpi tí advokáti. V spojení s dátumom narodenia a tak.“ a teda verejne vyzýval na šírenie záznamov, videí a príspevkov, na ktorých odstránenie bol obvinený na základe Uznesenia povinný za účelom ochrany osobnostných práv poškodenej, a ktoré obvinený uložil na tzv. Google Drive, ktorý je verejne prístupný aj iným osobám, čím obvinený verejne podnecoval a vyzýval na neplnenie dôležitej povinnosti vyplývajúcej z Uznesenia ako rozhodnutia štátneho orgánu vydaného na základe zákona, ako aj zmarenie účelu vydaného Uznesenia a teda na pokračovanie v porušovaní osobnostných práv poškodenej

Spoločné konanie bude vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Sasinkova č. 23, 812 13 Bratislava pod č. k. ČVS:ORP-1624/1-VYS-B1-2019.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.11.2019 poverený príslušník Oddelenia železničnej polície PZ Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave vydal pod ČVS: KRP-131/Ž-BA-BA-2019 uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie Martinovi Daňovi prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušenia dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy podľa § 377 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 30.12.2019 bol spisový materiál odstúpený na OKP OR PZ Bratislava I na základe vecnej a miestnej príslušnosti, nakoľko sa obvinený Martin Daňo nachádzal vo výkone väzby.

Dňa 13.12.2019 poverený príslušník OO PZ SMV Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I vydal pod ČVS: ORP-1050/SMV-B1-2019 uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie Martinovi Daňovi za pokračovací prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona v súbehu s prečinom podnecovania podľa § 337 Trestného zákona.

Dňa 14.01.2020 bol spisový materiál odstúpený na OKP OR PZ Bratislava I na základe vecnej a miestnej príslušnosti, nakoľko sa v tom čase obvinený Martin Daňo nachádzal vo výkone väzby.

Vzhľadom na to, že vyššie uvedené trestné činy spolu súvisia a v zmysle § 18 ods. 1 Trestného poriadku o všetkých činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonávať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote, r o z h o d o l som tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia, pričom ho týmto považujem za dostatočne odôvodnené.

POUČENIE:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia; sťažnosť nemá odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ:
mjr. Ján Tomčiak

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vlčkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobkyne: **Zuzana Petková**, bytom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]lava, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o. so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, proti žalovanému: **Martin Daňo**, bytom [REDAKOVANÉ] Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03. júna 2019, č. k. 18C/27/2019 - 33, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť odstrániť z webstránky www.youtube.com, z kanálu Martin Daňo/GINN zvukovoobrazové záznamy/videá s názvom:

A. Live: Ministerstvo vymazalo GINN a podvodní prezidentskí kandidáti #11.24 zo dňa 30.1.2019, B. Video Live2: Skorumpovaná Zuzana Petková, komunálne voľby, GeWiss a novinky #10.195-2 uverejnené na: <https://www.youtube.com/watch?v=4Vcv6OxRMto&feature=youtube> zo dňa 1.11.2018, C. Video Live: Korupčníci a novinárske štetky z nadácie Zastavme korupciu?! #10.172, uverejnené na: <https://www.youtube.com/watch?v=odu0hD2CWQY&feature=youtu.be> zo dňa 24.9.2018, D. Video Live: Skorumpovaná Fair Play ocenila skorumpované biele vrany #10.217, uverejnené na: <https://www.youtube.com/watch?v=wOcPLFZ6ock> zo dňa 18.11.2018 a E. Video s názvom Live: Piešťany a moje novinky (Blaha, odbory, voľby) #10.225, uverejnené na: <https://www.youtube.com/watch?v=LiA10qEDX6c> zo dňa 24.11.2018. Žalobkyňa ďalej žiada odstrániť z webstránky www.takzetak.sk, www.ginn.press/about/martin-dano a <https://politikanafacebooku.cz/takzetak-slovensko> video s názvom Live: Ministerstvo vymazalo GINN a podvodní prezidentskí kandidáti #11.24 zo dňa 30.01.2019 a zo sociálnej siete facebook z profilu Martin Daňo –

Martin Daňo: post zo dňa 15.11.2018 uverejnený na: <https://www.facebook.com/martin.dano.1976/photos/a.279665755410115/1992096140833726/?type=3> &theater a post zo dňa 16.11.2018 uverejnený na: <https://www.facebook.com/martin.dano.1976/photos/a.279665755410115/1992403730802967/?type=3> &theater. Zároveň žalovaného poučil, že môže podať voči žalobkyni žalobu, ktorej predmetom bude nárok na návrat do predošlého stavu, alebo náhrada škody, alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Žalobkyni priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uviedol, že žalobkyňa sa domáhala proti žalovanému nariadenia uvedeného neodkladného opatrenia z dôvodu, že je bývalá novinárka, ktorá v súčasnosti pracuje ako riaditeľka Nadácie Zastavme korupciu, ktorá nadácia upozornila Ministerstvo kultúry SR, že vydavateľ „Občianske združenie daňová reforma a spoločenský rozvoj“, ktorého predstaviteľ je žalovaný, malo registrovaný titul periodickej tlače GINN, pričom podľa tlačového zákona nesplnilo povinnosť predložiť výtlačky aspoň dvoch vydaní periodickej tlače ročne. Ministerstvo kultúry SR na základe uvedeného dôvodu občianskeho združenie žalovaného zo zoznamu vydavateľov tlače odstránil. Žalovaný tento postup vnímal ako nezákonný zásah do jeho práv a dal to najavo prostredníctvom videa streamovaného naživo dňa 30.01.2019 na portáli YouTube, na kanáli Martin Daňo/GINN pod názvom „Live“: Ministerstvo vymazalo GINN a podvodní prezidentskí kandidáti #11.24“. V tomto videu útočí na žalobkyňu ako riaditeľku Nadácie Zastavme korupciu. Približne v čase od 1:00.22 žalovaný vo videu komentuje výmaz dvoch ním vedených vydavateľov tlače GINN a SMER spol. s r. o. z príslušného registra vydavateľov tlače na MK SR. Žalovaný tvrdí, že Ministerstvo kultúry SR uvedených vydavateľov vymazalo vraj na základe „podnetu psychicky narušenej Zuzany Petkovej“, ďalej uviedol, že „Petková je psychicky narušená a že skončí na psychiatrii, že je mentálne trošku pozaostalá a že možno použije aj horšie výrazy“; vyjadril sa, že žalobkyňa má „primitívne mikromyslenie, lokálne, o veľkosti jedného predmestia veľkomesta, vo svojej škrupinke zaškatulkovaná, s primitívnym myslením, s debilizáciou a s tupotou, ktorou Petková je a že sa nedá ani verbálne nejde vyjadriť, čím žalobkyňa je“ a následne hovorí „Takže tak pani Petková, pani peti-peti-petková, musíte mi poslať básničku na pani Petkovú... niečo vymyslíte, niečo retardované proste“. Žalovaný sa v podobnom nenávisťnom a urážlivom duchu vyjadruje na adresu žalobkyne už dlhšie, robí tak prostredníctvom sociálnych sietí, ale aj v rámci svojich videí. Žalovaný stupňuje agresiu voči žalobkyni, ako to urobil aj v rámci postov na sociálnej sieti facebook. Dňa 16.11.2018 uverejnil žalovaný na sociálnej sieti facebook pod profilom Martin Daňo – Martina Daňo selfie fotku so žalobkyňou, ktorá bola vyhotovená a zverejnená bez súhlasu žalobkyne. Do popisu príspevku vložil: „Zuzana Petková – žena s narušenými hodnotami – šéfka nadácie Zastavme korupciu“. Fotografia zachytáva momentku žalobkyne v značne nedôstojnej pozícii vyhotovenú na chodbe, pričom na jej vyhotovenie, ako aj na jej uverejnenie, nikdy žalobkyňa súhlas nedala. Žalovaný ju vystavil dehonestácii jej dobrého mena, zobrazil ju spôsobom zasahujúcim vážnosť a česť žalobkyne a na jej osobu sa vyjadroval hanlivo. Ďalej uviedla, že žalovaný jeho urážky a vulgarizmy nijako neodôvodňuje, v jeho videách či textoch chýba akékoľvek vysvetlenie jeho nadávok, vulgarizmov či urážok, ktorými označuje ním vybrané

osoby vrátane žalobkyne. Sloboda prejavu pripúšťa kritiku osôb, avšak táto musí byť odôvodnená a podložená faktami. Tie však v príspevkoch žalovaného absentujú. Takéto prejavy žalovaného nemôžu byť chránené slobodou prejavu a neexistuje zákonný podklad, ktorý by pripúšťať ich ďalšie šírenie a zverejňovanie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, §326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že žalobkyňa preukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán tým, že preukázala existenciu nebezpečenstva bezprostredne jej hroziaceho najmä s ohľadom na vyjadrenia obsiahnuté v predmetných videách, ktoré sú objektívne spôsobilé privodiť ujmu na jej právach chránených ustanoveniami § 11 a § 12 Občianskeho zákonníka, a to na práve na ochranu občianskej cti, súkromia, mena a prejavov osobnej povahy. Uviedol, že právo slobody prejavu slovom, písmom, tlačou, obrazom a iným spôsobom je síce zaručené Ústavou SR v čl. 26, ale pri jeho výkone je potrebné v demokratickej spoločnosti dodržiavať, rešpektovať právo na ochranu osobnosti ako základné ústavné právo. V európskom právnom prostredí je právo na ochranu osobnosti považované za jedno z najsilnejších práv a je prirodzené, že právo slobody prejavu mu musí ustúpiť. Žalobkyni neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p., pretože neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaný, žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Namietal nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia pre nedostatok dôvodov, keď z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé, akými úvahami sa súd riadil a ako posudzoval efektívnosť a proporcionalitu neodkladného opatrenia, nevysporiadal sa s namietanými videami, ale generalizoval ich, a preto nie je možné zistiť, v akom smere a miere a vo vzťahu ku ktorým konkrétnym výrokom vzhláda dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, hoci rozhodnutím zaviazal žalovaného na odstránenie videí a postov tak, ako to žalobkyňa navrhla. Taktiež nie je zrejmé, prečo by fotografia žalobkyne a žalovaného mala žalobkyňu stvárňovať v značne nedôstojnej pozícii, ide iba o subjektívny názor žalobkyne. S poukazom na rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 46/2000 a sp. zn. IV.ÚS 189/2001 namietal, že súd sa mal jednoznačnejšie vysporiadať so základnými otázkami sporu medzi stranami, keď nariadil trvalú úpravu pomerov strán podľa § 336 ods. 1 C.s.p. Týmto spôsobom došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces a rovnosti strán pred súdom. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II ÚS 1847/16 zo dňa 01.09.2016 a namietal, že pred vydaním neodkladného opatrenia má súd povinnosť dať žalovanému priestor na zaujatie stanoviska k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo sa v danom prípade nestalo, a preto napadnuté rozhodnutie je možné z ústavnoprávneho hľadiska považovať za prejav svojvôle. Poukázal na výnimočnosť prostriedku súdnej ochrany, ktorým je neodkladné opatrenie, pričom výnimočnejšie sú prípady, kedy súd nariadi tzv. trvalé neodkladné opatrenie bez povinnosti žalobcu podať žalobu vo veci samej. V danom prípade ide o citlivú otázku stretu dvoch základných práv a slobôd – práva na ochranu osobnosti žalobkyne a slobody

prejavu žalovaného a súd sa bližšie nezaoberal otázkou, či je nariadenie trvalého neodkladného opatrenia vzhľadom na charakter sporu účelné, keď spory o ochranu osobnosti sa v praxi vedú ako meritórne konania práve vzhľadom na kolíziu základných práv dvoch osôb a nevyhnutný proces dokazovania a možnosti použitia prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany. Súd však trvalým nariadením rozhodol o žalovanom bez žalovaného, bez vykonania dokazovania a vypočutia jeho argumentácie, a preto nepovažuje za správne nariadenie trvalého neodkladného opatrenia ani s poučením o možnosti podať žalobu o návrat do predošlého stavu, alebo náhrady spôsobenej škody, nakoľko účelom nariadenia neodkladného opatrenia nie je vyvolanie ďalšieho sporu medzi stranami. Popiera, že by došlo k zásahu do práv žalobkyne, keď žalobkyňa ako osoba verejne známa je povinná znášať vyššiu mieru kritiky ako tzv. bežný občan a žalovanému ako občanovi, novinárovi a osobe verejne známej prináleží sloboda prejavu, a preto neodkladné opatrenie podľa jeho názoru nie je proporcionálne a obmedzuje ho neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutý rozsah. Uviedol, že žalobkyňa sa sama o ňom vyjadruje posmešne a hanlivo a nedáva mu priestor na vyjadrenie k článkom, ktoré publikuje. Žalobkyňa používa excesívne metódy, ktoré nemajú nič spoločné s bojom proti korupcii, ani so žurnalistickou etikou. Žalobkyňa z pozície Nadácie Zastavme korupciu podala podnet na výmaz riadne evidovaných médií žalovaného na Ministerstve kultúry SR. Žalovaný nechápe, aký súvis má novinárska činnosť týchto médií s náplňou činnosti Nadácie Zastavme korupciu, ktorá sa má primárne sústreďovať na boj proti korupcii, a nie zameriavať sa etiku médií a novinárskej činnosti. Tento akt preto možno chápať ako jeden z aktov nepriazne žalobkyne voči nemu, žalobkyňa nerešpektuje ani zásadu prezumpcie nevinoty ako jednu zo základných trestnoprávných zásad zakotvených a garantovaných ústavou, informuje o trestnom stíhaní žalovaného, avšak následne už neoboznami verejnosť s tým, že trestné stíhanie žalovaného bolo zastavené. Nariadenie neodkladného opatrenia preto nie je opodstatnené aj z dôvodu, že žalobkyňa sama „svojpomocnými“ prostriedkami dosiahla svoju satisfakciu mimoprávnymi prostriedkami. Nie je preto možné nariadiť neodkladné opatrenie v prospech osoby, ktorá sama odvetne reaguje na výroky žalovaného, pričom tieto výroky žalovaného sama vyvoláva svojím konaním a reakciami.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Podľa jej názoru súd vec správne právne posúdil, náležite zistil skutkový stav a dostatočne sa vysporiadal s návrhom žalobcu a platnou právnou úpravou, tiež posúdil proporcionálnosť neodkladného opatrenia vo vzťahu k slobode prejavu žalovaného a presvedčivo sa vysporiadal s podstatou konania a kolíziou práva žalobkyne na ochranu osobnosti a práva žalovaného na slobodu prejavu. V odôvodnení okrem iného uviedol aj konkrétne faktické zistenia, ktoré preukazujú naplnenie predpokladov pre vyhovieť návrhu žalobkyne. S poukazom na ustálenú judikatúru namietal, že súd nemusí v odôvodnení rozhodnutia reagovať na každý argument sporových strán, ale len na tie, ktoré majú z hľadiska výsledku rozhodnutia rozhodujúci význam. Judikatúra, na ktorú poukázal žalovaný, nie je aplikovateľná na prejednávanú vec a žalovaný ju nesprávne interpretuje. Za

nedôvodné považuje aj námietky žalovaného týkajúce sa trvalého charakteru neodkladného opatrenia a možnosti žalovaného vyjadriť sa k návrhu, keď aktuálna platná právna úprava – Civilný sporový poriadok v § 330 ods. 1 a § 336 ods. 1 explicitne umožňuje súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie aj na neurčitú, resp. trvalú dobu a tiež priamo umožňuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Trvalá úprava pomerov medzi stranami formou neodkladného opatrenia je postup zákonom predvídaný a súdmi aplikovaný, potvrdzujú to aj iné neodkladné opatrenia nariadené voči žalovanému, ktorými mu už v minulosti opakovane nariadili stiahnutie jeho videí z internetu. Ustanovenie § 329 výslovne ustanovuje, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán. V prípade žalobkyne išlo o výnimočný prostriedok súdnej ochrany proti detailne zdokumentovaným vulgarizmom a urážkam, pričom vo svojich videách ani postoch žalovaný vôbec nevysvetlil a nezdôvodnil použitie daných označení a nadávok, svoju kritiku nepodložil žiadnymi faktami ani argumentmi, a je preto bez významu, či dodatočne v akomkoľvek podaní alebo videu bude žalovaný zdôvodňovať primeranosť a dôvodnosť svojej „kritiky“ na adresu žalobcu. Žalovaný dôvodnosť a primeranosť svojej kritiky na adresu žalobkyne nezdôvodnil ani vo svojom odvolaní. Nepreukázal, že jeho výroky majú skutkový podklad. K námietkam týkajúcim sa proporcionality neodkladného opatrenia poukázala na predpoklady zásahu do slobody prejavu v zmysle čl. 26 Ústavy SR a čl. 10 Dohovoru o ochrane základných práv a ľudských slobôd a uviedla, že uvedené predpoklady boli v danom prípade splnené, keď k obmedzeniu došlo na základe ustanovenia § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, sledovalo ochranu práv žalobcu na ochranu osobnosti, pričom iným, miernejším zásahom nebolo možné dosiahnuť ochranu týchto práv. Po preskúmaní uvedených hľadísk sa zásah javí ako primeraný a nevyhnutný v demokratickej spoločnosti, kde nemá miesto bezbrehé a nedôvodné urážanie iných osôb. Žalobkyňa nespochybnila, že zo svojej pozície riaditeľky Nadácie Zastavme korupciu môže patriť medzi osoby relatívneho verejného záujmu, avšak aj tieto osoby majú právo na ochranu svojej osobnosti, najmä etí a dôstojnosti, ako aj súkromia a hranica prijateľnej kritiky, ktorú má žalobkyňa povinnosť strpieť, bola nadávkami a urážkami žalovaného bez pochyb prekročená. Z obsahu videí a postojov je zrejme, že žalovaný pri prejavoch na adresu žalobkyne nekonal z pozície novinára, a nemá preto právo domáhať sa zvýšenej miery ochrany (privilegovaného postavenia), vzťahujúcej sa v zmysle judikatúry najvyšších súdnych autorít na novinárov ako nositeľov slobody prejavu. Z namietaných videí, z odvolania, ako aj z kampane žalovaného voči žalobkyni je zrejme, že tento nedisponuje žiadnymi skutočnými informáciami odôvodňujúcimi ktorýkoľvek z jeho výrokov na adresu žalobkyne, jediným podkladom pre vulgarizmy adresované žalobkyni, ktorý žalovaný používa, je jeho vlastný emočný postoj voči žalobkyni. Dôvodnosť a správnosť rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení preukazuje aj následne správanie žalovaného, ktorý po prevzatí neodkladného opatrenia a výzve právneho zástupcu žalobkyne na plnenie uložených povinností výzvu nerespektoval a nasledujúci pracovný deň osobne v sprievode ďalších troch osôb navštívil kanceláriu právneho zástupcu žalobcu a napriek výslovnému zákazu tajne vyhotovil a zverejnil zvukovoobrazový záznam z celého rozhovoru

s právnym zástupcom na svojom kanáli Youtube; všetky relevantné listiny zo súdneho spisu zverejnil na internete, pričom svoje osobné údaje anonymizoval, avšak všetky osobné údaje žalobkyne na dokumentoch ponechal a zverejnil. Následne sa žalobkyňa stala predmetom série vulgárnej a primitívnej útočnej kampane na ním prevádzkovaných sociálnych sieťach. K ďalším tvrdeniam žalovaného uviedla, že nevyjadruje sa verejne o žalovanom posmešne a hanlivo, taktiež nekomunikuje utajene pod hlavičkou Nadácie Zastavme korupciu a nedala podnet na Ministerstvo kultúry na výmaz médií pod kontrolou žalovaného zo zoznamu tlače. Uviedla, že nie je porušením prezumpcie neviny, ak pravdivo informuje v článku o tom, že žalovaný je v pozícii obvineného v trestnom konaní, avšak nemá povinnosť písať článok a zverejňovať text, v ktorom by informovala o vývoji v prípade, ktorému sa ako novinár v minulosti venovala. Neexistujú ani údajné svojpomocné prostriedky žalobkyne, ktorými sa žalovaný snaží obhájiť svoje urážky na adresu žalobkyne a záver žalovaného, že žalobkyňa dosiahla svoju satisfakciu mimoprávnymi prostriedkami, je nepodložený a neurčitý. Výroky žalovaného žiadnym konaním žalobkyňa nevyvolala.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach uplatnených odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a *contrario* a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

5. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písmeno c/, d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na neodkladné opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Z citovaných ustanovení vyplývá, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

12. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je preto potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

13. Po zhodnotení relevantných skutočností vzťahujúcich sa na vec odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa osvedčila skutočnosti, ktoré v danej veci odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, keď na základe žalobkyňou predložených dôkazov a jej tvrdení, možno považovať za osvedčené dostatočným spôsobom pre účely nariadenia neodkladného opatrenia, že videá a posty, odstránenia ktorých zo sociálnych sietí sa domáha, obsahujú urážlivé a hanlivé tvrdenia na osobu žalobkyne vyjadrené vulgárnou formou, ktoré možno považovať za objektívne spôsobilé prívodiť ujmu na právach žalobkyne, a to práva na ochranu občianskej čti, súkromia, mena a prejavov osobnej povahy, ktoré sú chránené ustanoveniami § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, čím dostatočne osvedčila žalobkyňa existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na jej právach a potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, ako správne konštatoval aj súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia. Správne tiež poukázal na to, že pri výkone práva slobody prejavu je potrebné dodržiavať a rešpektovať právo na ochranu osobnosti, ako základné ústavné právo. Kritika určitej osoby v rámci výkonu práva slobody prejavu musí byť vecná a primeraná určitému legitímnemu cieľu, ktorý je týmto prejavom sledovaný, ktorým môže byť spoločenská potreba, resp. požiadavka diskusie o veciach a osobách verejného záujmu, avšak v danom prípade texty predmetných videí a postov neobsahujú žiaden vecný základ odôvodňujúci negatívne hodnotenie osobnostných stránok žalobkyne hrubo urážlivými a hanlivými výrazmi. Vzhľadom na to možno vyjadrenia žalovaného považovať za objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobkyne. Odvolací súd preto posúdil ako nedôvodné námietky žalovaného uvedené v jeho odvolaní, že nedošlo k zásahu do osobnostných práv žalobkyne, pretože je osobou verejného záujmu a je povinná znášať vyššiu mieru kritiky ako iný občan. Odvolací súd sa stotožnil v tomto smere s vyjadrením žalobkyne, že vyjadreniami žalovaného došlo z jeho strany k prekročeniu medzi

vecnej kritiky, primeranej sledovanému legitímnemu cieľu, ktorú by žalobkyňa bola povinná strpieť.

14. Odvolací súd posúdil ako nedôvodné aj námietky žalovaného týkajúce sa nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie pre nedostatok dôvodov, keď súd v odôvodnení uviedol dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil po skutkovej aj právnej stránke a s poukazom na zodpovedajúcu právnu úpravu neodkladných opatrení obsiahnutú v ustanoveniach § 324 a nasl. C.s.p., dostatočne odôvodnil napadnuté uznesenie, z jeho odôvodnenia je zrejmé, na základe akých úvah dospel k záveru, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež je z odôvodnenia dostatočne zrejmé, aj vo vzťahu ku ktorým konkrétnym výrokom posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný. Dostatočne odôvodnil aj neuloženie žalobkyni povinnosti podať žalobu vo veci samej. Ustanovenie § 336 ods. 1 C.s.p. neupravuje povinnosť súdu, ale len umožňuje v niektorých prípadoch súdu vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, pričom z uvedeného ustanovenia vyplýva, že predpokladá v niektorých prípadoch aj dosiahnutie trvalej úpravy pomerov medzi stranami, a preto trvalý charakter nariadeného neodkladného opatrenia žalovaný nedôvodne namieta. Nedôvodne tiež namieta, že súd pred nariadením neodkladného opatrenia mu nedal priestor na vyjadrenie, keď aj tento postup súdu je v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 C.s.p., umožňujúcim súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez vyjadrenia a výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobkyňa, ktorá mala úspech v odvolacom konaní, má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e :

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už

prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou

organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

V Bratislave, dňa 03. októbra 2019

JUDr. Jana Vlčková
predsedníčka senátu

JUDr. Ondrej Krajčo
člen senátu

JUDr. Monika Holická
členka senátu
(sudkyňa spravodajkyňa)

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Horecká

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: **Zuzana Petková**, nar. 13.06.1975, bytom [REDAKOVANÉ], zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o., so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, proti žalovanému: **Martin Daňo**, nar. 04.11.1976, bytom [REDAKOVANÉ] Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd **n a r i a d' u j e** toto neodkladné opatrenie:

- I. Žalovaný je **povinný** odstrániť z webstránky www.youtube.com, z kanálu Martin Daňo / GINN zvukovoobrazové záznamy/videá s názvom:
 - A. Live: Ministerstvo vymazalo GINN a podvodní prezidentskí kandidáti #11.24 zo dňa 30.1.2019.
 - B. Video Live2: Skorumpovaná Zuzana Petková, komunálne voľby, GeWiss a novinky #10.195-2 uverejnené na: <https://www.youtube.com/watch?v=4Vcv6OxRMto&feature=youtu.be> zo dňa 1.11.2018.
 - C. Video Live: Korupčníci a novinárske štetky z nadácie Zastavme korupciu?! #10.172, uverejnené na: <https://www.youtube.com/watch?v=odu0hD2CWQY&feature=youtu.be> zo dňa 24.9.2018.
 - D. Video Live: Skorumpovaná Fair Play ocenila skorumpované biele vrany #10.217, uverejnené na: <https://www.youtube.com/watch?v=wOcPLFZ6ock> zo dňa 18.11.2018.
 - E. Video s názvom Live: Piešťany a moje novinky (Blaha, odbory, voľby) #10.225, uverejnené na: <https://www.youtube.com/watch?v=LiAlOqEDX6c> zo dňa 24.11.2018.
- II. Žalovaný je **povinný** odstrániť z webstránky www.takzetak.sk, www.ginn.press/about/martin-dano a

slovensko video s názvom Live: Ministerstvo vymazalo GINN a podvodní prezidentskí kandidáti #11.24 zo dňa 30.01.2019.

III. Žalovaný je **povinný** odstrániť zo sociálnej siete facebook z profilu Martin Daňo – Martin Daňo:

A. Post zo dňa 15.11.2018 uverejnený na:
<https://www.facebook.com/martin.dano.1976/photos/a.279665755410115/1992096140833726/?type=3&theater>.

B. Post zo dňa 16.11.2018 uverejnený na:
<https://www.facebook.com/martin.dano.1976/photos/a.279665755410115/1992403730802967/?type=3&theater>.

IV. Súd **poučuje** žalovaného, že môže podať voči žalobkyni žalobu, ktorej predmetom bude nárok na návrat do predošlého stavu alebo náhrada škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

V. Súd žalobkyni priznáva proti žalovanému **nárok** na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 03.05.2019 domáha voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť z webstránky www.youtube.com, z kanálu Martin Daňo/GINN zvukovoobrazové záznamy/videá s názvom: A. Live: Ministerstvo vymazalo GINN a podvodní prezidentskí kandidáti #11.24 zo dňa 30.1.2019, B. Video Live2: Skorumpovaná Zuzana Petková, komunálne voľby, GeWiss a novinky #10.195-2 uverejnené na: <https://www.youtube.com/watch?v=4Vcv6OxRMto&feature=youtube> zo dňa 1.11.2018, C. Video Live: Korupčníci a novinárske štetky z nadácie Zastavme korupciu?! #10.172, uverejnené na: <https://www.youtube.com/watch?v=odu0hD2CWQY&feature=youtu.be> zo dňa 24.9.2018, D. Video Live: Skorumpovaná Fair Play ocenila skorumpované biele vrany #10.217, uverejnené na: <https://www.youtube.com/watch?v=wOcPLFZ6ock> zo dňa 18.11.2018 a E. Video s názvom Live: Piešťany a moje novinky (Blaha, odbory, voľby) #10.225, uverejnené na: <https://www.youtube.com/watch?v=LiAlOqEDX6c> zo dňa 24.11.2018. Žalobkyňa ďalej žiada odstrániť z webstránky www.takzetak.sk, www.ginn.press/about/martin-dano a <https://politikanafacebooku.cz/takze-tak-slovensko> video s názvom Live: Ministerstvo vymazalo GINN a podvodní prezidentskí kandidáti #11.24 zo dňa 30.01.2019 a zo sociálnej siete facebook z profilu Martin Daňo – Martin Daňo: post zo dňa 15.11.2018 uverejnený na: <https://www.facebook.com/martin.dano.1976/photos/a.279665755410115/1992096140833726/?type=3&theater> a post zo dňa 16.11.2018 uverejnený na: <https://www.facebook.com/martin.dano.1976/photos/a.279665755410115/1992403730802967/?type=3&theater>. Žalobkyňa zároveň žiada náhradu trov konania.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tak, že žalobkyňa je bývalá novinárka, ktorá v súčasnosti pracuje ako riaditeľka Nadácie zastavme korupciu. Nadácia zastavme korupciu upozornila Ministerstvo kultúry SR, že vydavateľ "Občianske združenie daňová reforma a spoločenský rozvoj", ktorého predstaviteľ je žalovaný, malo

registrovaný titul periodickej tlače Ginn, pričom podľa tlačového zákona nesplnilo povinnosť predložiť výtlačky aspoň dvoch vydaní periodickej tlače ročne. Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky na základe uvedeného dôvodu Občianske združenie žalovaného zo zoznamu vydavateľov tlače odstránil. Žalovaný však tento postup vnímal ako nezákonný zásah do jeho práv a dal to najavo prostredníctvom videa streamovaného naživo dňa 30.01.2019 na portáli You Tube, na kanáli Martin Daňo/GINN pod názvom „Live: Ministerstvo vymazalo GINN a podvodní prezidentskí kandidáti #11.24“. V predmetnom videu útočí na žalobkyňu ako riaditeľku Nadácie Zastavme korupciu. Približne v čase od 1:00.22 žalovaný vo videu komentuje výmaz dvoch ním vedených vydavateľov tlače GINN a SMER spol. s r.o. z príslušného registra vydavateľov tlače na MK SR. Žalovaný tvrdí, že Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky uvedených vydavateľov vymazalo vraj na základe „podnetu psychicky narušenej Zuzany Petkovej“. Žalovaný ďalej uviedol, že „Petková je psychicky narušená a že skončí na psychiatrii, že je mentálne trošku pozaostalá a že možno použije aj horšie výrazy“. Ďalej sa vyjadril, že žalobkyňa má "primitívne mikromyslenie, lokálne, o veľkosti jedného predmestia veľkomesta, v svojej škrupinke zaškatulkovaná, s primitívnym myslením, s debilizáciou a s tupotou ktorou Petková je a že sa nedá ani verbálne nejde vyjadriť, čím žalobkyňa je". Následne hovorí o žalobkyňi "Takže tak pani Petková, pani peti -peti – petková, musíte mi poslať básničku na pani Petkovú... niečo vymyslíte, niečo retardované proste". Žalovaný sa v podobnom nenávisťnom a urážlivom duchu vyjadruje na adresu žalobkyne už dlhšie, robí tak prostredníctvom sociálnych sietí ale aj v rámci svojich videí. Žalovaný stupňuje agresiu voči žalobkyňi, ako to urobil aj v rámci postov na sociálnej sieti facebook. Dňa 16.11.2018 uverejnil žalovaný na sociálnej sieti facebook pod profilom Martin Daňo-Martin Daňo selfie fotku so žalobkyňou, ktorá bola vyhotovená a zverejnená bez súhlasu žalobkyne. Do popisu príspevku vložil: „Zuzana Petkovi - žena s narušenými hodnotami – šéfká nadácie Zastavme korupciu.“ Fotografia zachytáva momentku žalobkyne v značne nedôstojnej pozícii vyhotovenú na chodbe, pričom na jej vyhotovenie ako aj na jej uverejnenie nikdy žalobkyňa súhlas nedala. Žalovaný ju vystavil dehonestácii jej dobrého mena, zobrazil ju spôsobom zasahujúcim vážnosť a česť žalobkyne a na jej osobu sa vyjadroval hanlivo.

3. Žalobkyňa ďalej uvádza, že žalovaný jeho urážky a vulgarizmy nijako neodôvodňuje, v jeho videách či textoch chýba akékoľvek vysvetlenie jeho nadávok, vulgarizmov či urážok, ktorými označuje ním vybrané osoby vrátane žalobkyne. Sloboda prejavu pripúšťa kritiku osôb, avšak táto musí byť odôvodnená a podložená faktami. Tie však v príspevkoch žalovaného absentujú. Takéto prejavy žalovaného preto nemôžu byť chránené slobodou prejavu a neexistuje zákonný základ, ktorý by pripúšťal ich ďalšie šírenie a zverejňovanie.

4. Žalobkyňa má za to, že aj napriek snahe a prosbám o nezasahovanie do osobnostných práv a súkromia žalobkyne, boli tieto bez akejkoľvek odozvy zo strany žalovaného. Žalovaný vyhotovoval obrazové a obrozovo-zvukové záznamy opakovane bez súhlasu žalobkyne, práve naopak s jej výslovným nesúhlasom a tieto následne uverejňuje na sociálnych sieťach a webových stránkach.

5. Súd sa oboznámil s dôkazmi, ktoré k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila žalobkyňa a dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

15. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie a osvedčenie, že bez okamžitej úpravy by bolo právo strán ohrozené, respektíve preukázanie existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Neznamená to, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku alebo, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej škody. Nebezpečenstvo hrozacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne. Okrem toho nariadené neodkladné opatrenie musí byť primerané právu, ktorému sa poskytuje ochrana.

16. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, ak je neodkladne potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu alebo zaručiť úspešnosť budúcej

exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

17. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

18. V predmetnom konaní sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia a žiadala aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť zvukovoobrazové záznamy/videá a posty špecifikované vo výroku rozhodnutia. Súd na základe žalobkyňou predložených nosičov CD so zvukovoobrazovými záznamami, mal za preukázané, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila základné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia - preukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán tým, že preukázala existenciu nebezpečenstva bezprostredne jej hroziaceho najmä s ohľadom na vyjadrenia obsiahnuté v predmetných videách, ktoré sú objektívne spôsobilé prívodiť ujmu na jej právach chránených ustanoveniami § 11 a § 12 Občianskeho zákonníka, a to na práve na ochranu občianskej cti, súkromia, mena a prejavov osobnej povahy. Právo slobody prejavu slovom, písmom, tlačou, obrazom a iným spôsobom je síce zaručené Ústavou SR v čl. 26, ale pri jeho výkone je potrebné v demokratickej spoločnosti dodržiavať rešpektovať právo na ochranu osobnosti, ako základné ústavné právo. V európskom právnom prostredí je právo na ochranu osobnosti považované za jedno z najsilnejších práv a je prirodzené, že právo slobody prejavu mu musí ustúpiť. V danom prípade má súd za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Podľa názoru súdu žalobkyňa dostatočne osvedčila potrebu upraviť pomery strán sporu, ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preto neodkladnému opatreniu v plnom rozsahu vyhovel.

19. Súd neuložil žalobkyňi povinnosť podať žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 CSP pretože bol toho názoru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, keďže ide o také neodkladné opatrenie, ktoré procesne konzumuje vec samu a v danom prípade nie je nasledované žalobou.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).

V Bratislave, dňa 03.06.2019

JUDr. Milan Staněk
sudca

Splnomocnenie

Gabriela Kajtárová, narodená: 20.3.1984, bytom: [REDACTED], štátne občianstvo: SR (ďalej len „Splnomocniteľ“)

TÝMTO UDEĽUJE SPLNOMOCNENIE

Advokátskej kancelárii Paul Q, s.r.o. so sídlom Twin City Block A, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 906 464, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 33727/B, konajúcej prostredníctvom JUDr. Pavla Blahušiaka – konateľa a advokáta (ďalej len „Splnomocnenec 1“)

a

Advokátskej kancelárii Tomáš Kamenec, s. r. o. so sídlom Špitálska 43, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 855 995, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 49918/B, konajúcej prostredníctvom Mgr. Tomáša Kamenca – konateľa a advokáta (ďalej len „Splnomocnenec 2“)

vo veci:

uplatňovania akýchkoľvek nárokov vyplývajúcich z neoprávneného zásahu do práva na ochranu osobnosti Splnomocniteľa zo strany Martina Daňa, nar.: 04.11.1976, bytom [REDACTED] 821 06 Bratislava, ako aj uplatňovania všetkých z toho vyplývajúcich a súvisiacich práv a nárokov.

Splnomocnenec 1 a Splnomocnenec 2 sú v uvedenej veci oprávnený konať bez obmedzenia a každý samostatne.


Splnomocnenec 1 a Splnomocnenec 2 sú oprávnení najmä k:

zastupovaniu Splnomocniteľa pred všetkými súdmi na všetkých stupňoch, orgánmi štátnej správy a samosprávy bez obmedzenia ako aj tretími osobami, uskutočňovaniu podaní, vrátane žalôb, návrhov na neodkladné opatrenie, trestných oznámení, späťvzatí návrhov, preberaniu rozhodnutí, uzatváraní zmierov, podávaniu a vzdávaniu sa riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov (vrátane dovolania a ústavnej sťažnosti), podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, nahliadaniu do spisu, vyhotovovaní poznámok a kópií a vykonávaní všetkých procesných ako aj hmotnoprávných úkonov.

Splnomocnenec 1 a Splnomocnenec 2 sú oprávnení poveriť zastupovaním podľa tohto splnomocnenia aj inú osobu.


Toto splnomocnenie je platné do odvolania.

V Bratislave, dňa 1.2.2021 splnomocnenie udeľuje:





Gabriela Kajtárová
Splnomocniteľ

V Bratislave, dňa 02.02.2021 splnomocnenie prijíma:



Advokátska kancelária Paul Q, s.r.o.
JUDr. Pavol Blahušák
konateľ a advokát

V Bratislave, dňa 02.02.21 splnomocnenie prijíma:

Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s. r. o.
Mgr. Tomáš Kamenec, s. r. o.
konateľ, advokát

Prvá strana: -----

N 19/2021
Nz 1652/2021
NCRI 1679/2021

Osvedčený odpis

----- Notárska zápisnica -----

napísaná notárom JUDr. Tatianou Schweighoferovou na Notárskom úrade so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 26, dňa 27.01.2021 /slovom: dvadsiateho siedmeho januára dvetisícdvadsaťjeden/-----

--- Ku mne, notárovi, JUDr. Tatiane Schweighoferovej, sa dostavil osobne i menom neznámy účastník právneho úkonu: -----

--- 1/ Ján Vášáry, nar. 07.11.1992, r.č. [REDACTED], Bratislava - Devínska Nová Ves, advokátsky koncipient Advokátskej kancelárie Tomáš Kamenec, s.r.o., reg.č. 909510, ktorého osobná totožnosť bola zistená a preukázaná zákonným spôsobom z platného OP č. JF247458 -----

--- podľa vyhlásenia a mne vlastného zistenia plne spôsobilý na právne úkony, ktorý ma požiadal, aby som do notárskej zápisnice napísala -----

----- osvedčenie iných skutočností -----

----- podľa § 56 ods. 1 písm. i) a § 64 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. -----
-- o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov --

--- 1/ Dňa 27.01.2021 /slovom: dvadsiateho siedmeho januára dvetisícdvadsaťjeden/ Ján Vášáry, advokátsky koncipient Advokátskej kancelárie Tomáš Kamenec, s.r.o., reg.č. 909510, predou mnou notárom preukázal nasledovné skutočnosti: -----

--- o 13:40 hod. bola otvorená webstránka <https://www.facebook.com/martin.dano.1976/> sa zobrazila stránka na sociálnej sieti Facebook s názvom Martin Dano – Martin Daňo @martin.dano.1976 (ďalej len „FB MD“). -----

--- Po otvorení webstránky <https://www.facebook.com/martin.dano.1976/> sa zobrazila stránka na sociálnej sieti Facebook s názvom Martin Dano – Martin Daňo @martin.dano.1976 (ďalej len „FB MD“).-----

--- Po otvorení časti „Informácie“ na FB MD (https://www.facebook.com/pg/martin.dano.1976/about/?ref=page_internal) sa zobrazili okrem iných aj nasledovné informácie:-----

Informácie o stránke: Narodenie v roku november 1976-----

e-mail: martin@martindano.com-----

web: <https://www.martindano.com>-----

Twitter: <https://twitter.com/martindano>-----

YouTube: <https://www.youtube.com/c/MartinDano1976>-----

Instagram: [martin.dano.1976](https://www.instagram.com/martin.dano.1976)-----

Viac informácií:-----

Informácie: Ceo & Founder of Syssoon Inc & GINN.PRESS-----

Druhá strana: -----

Tiráž: Ceo & Founder of Sysoon Inc / www.sysoon.com & GINN.PRESS / www.ginn.press

Zájmy: Cycling, Databases, Programming-----

Druh činnosti: Spravodajský a mediálny web · Novinár-----

--- Po otvorení časti „Príspevky“ na FB MD -----

(https://www.facebook.com/pg/martin.dano.1976/posts/?ref=page_internal) sa okrem iných zobrazil aj status uverejnený dňa 25.01.2021 -----

(<https://www.facebook.com/114523168591042/posts/3693849947324995/?d=n>), ktorého obsah je nasledovný:-----

„Jedna z TOP tlačoviek pána Fica! Ale to čo predviedla možno aj podgurážená moderátorka Markízy na konci nemá obdobu v novinárčine.. :-) Minule mala podobne spomalene reakcie aj Monika Tódová - ako keby pili z jedného pohára.....-----

Novinárka, či moderátorka TV Markízy po logikej úvahe Fica o politickom prenasledovaní povedala - že ona to tak nevidí?! :-) Ale veď ona nemusí nič vidieť - nech en pretlmočí Ficového úvahy verejnosti a budú to vidieť diváci a aj premýšľať nad tým svojim vlastným vedomím.....-----

No nič - tam treba kameru, aby bolo vidno tvár toho, kto kladie otázky - inak toto tu nikde sa nepohne.....-----

Pán Fico, prosím vás - informujte ma, kedy máte tlačovky na info@ginn.press - rád by som prišiel si takúto chuťovku užiť naživo :-)-----

<https://www.ta3.com/.../tb-r-fica-o-volbe-specialneho-prokura...>-----

s/n #danovazba #danovazba862 Martin Dano Robert Fico #fico #robertfico #kliment

#kovacik“-----

--- Predmetný status je doplnený aj o odkaz na videozáznam z tlačovej besedy Roberta Fica o voľbe špeciálneho prokurátora (<https://www.ta3.com/clanok/1201504/tb-r-fica-o-volbe-specialneho-prokuratora.html>). -----

--- 2/ Obsah bol vzhliadnutý dnešného dňa od 13:40 hod. v prítomnosti mňa notárky JUDr. Tatiany Schweighoferovej a účastníka Jána Vášáryho na Notárskom úrade so sídlom Nám. Martina Benku 26, 811 07 Bratislava, ktorého obsah je opísaný v tejto notárskej zápisnici. --

--- 3/ Ja notár, JUDr. Tatiana Schweighoferová, **osvedčujem**, že dňa 27.01.2021 /slovom: dvadsiateho siedmeho januára dvetisícdvadsaťjeden/ po otvorení internetovej stránky <https://www.facebook.com/martin.dano.1976/> v čase o 13:40 hod. sa na nej nachádzal obsah tak, ako je uvedené v tejto notárskej zápisnici. -----

--- Notárske poplatky, súvisiace s touto notárskou zápisnicou, vypočítané podľa Vyhlášky č. 31/1993 Z. z. v platnom znení, ktorých výška bola oznámená účastníkovi, hradí v plnej výške Advokátska kancelária Paul Q, s.r.o. so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava. ----

--- Vyhlásenie účastníka vykonané do notárskej zápisnice neodporuje zákonu, zákon neobchádza a neprieči sa dobrým mravom. -----

--- O tom som ja, notár, túto notársku zápisnicu napísala, účastníka oboznámila s jej obsahom a tento ju po prečítaní na znak súhlasu predom mnou vlastnoručne podpísal. -----

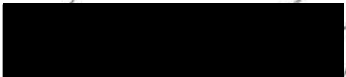
Tretia strana: -----

--- Notárska zápisnica napísaná a podpísaná v Bratislave dňa 27.01.2021 /slovom: dvadsiateho siedmeho januára dvetisícdvadsaťjeden/. -----

Ján Vášáry, v.r., MP JUDr. Tatiana Schweighoferová, notár, Bratislava, JUDr. Tatiana Schweighoferová, notár, v.r.

Potvrdzujem, že tento osvedčený odpis notárskej zápisnice pozostávajúci z troch strán, ktorý vydávam, doslovne súhlasí s prvopisom notárskej zápisnice uloženým v Zbierke listín na Notárskom úrade JUDr. Tatiany Schweighoferovej v Bratislave pod spisovou značkou N 19/2021, Nz 1652/2021.

V Bratislave dňa 27.01.2021


JUDr. Tatiana Schweighoferová
notár

Martin Daňo - Martin Daňo
25. januára 13:40

Jedna z TOP tlačoviek pána Fica! Ale to čo predviedla možno aj podčiarká moderátorka Markízy na konci nemej obdoby v novinárčine - Minule mala podobne sponziere reakcie aj Monika Tédová - ako keby pili z jedného pohára

Novotárka, či moderátorka TV Markízy no logikej úvatie Fica u politickom prenasledovaní povedala - že ona to tak nevidí? ... Ale ved ona nemusí nič vidieť - nech en preľmoží Ficového úvaty verejnosti a takú to vidieť diváci a aj premýšľat nad tým svojim vlastným vedomím

Na nič - tam treba kameru, aby bolo vido tvár toho, kto kladie otázky - inak toto tu nikde sa nepohne

Pán Fico, prosím vás - informujte ma, kedy máte tlačovky na info@ginn.press - rád by som prišiel si takúto chutovku užiť naživo :)
https://www.ta3.com/.../fica-o-volbe-specialneho-prokuratora
s/n #danovazba #danovazba862 #marc Dano Robert Fico #fco #robertfco #kliment #kovack



TA3 COM

TE R. Fica o voľbe špeciálneho prokurátora

Pozrite si tlačovú besedu predstaviteľov strany Smer-SD. Predseda strany

314

100% 100% 100% 100%

Zolať

Súvisiace stránky



Stefan Horabin



Milan Uhrík - europoslanc



Stobodný vysieláč



GINN



Hlavné Správy



Robert Fico



Erik Kališák



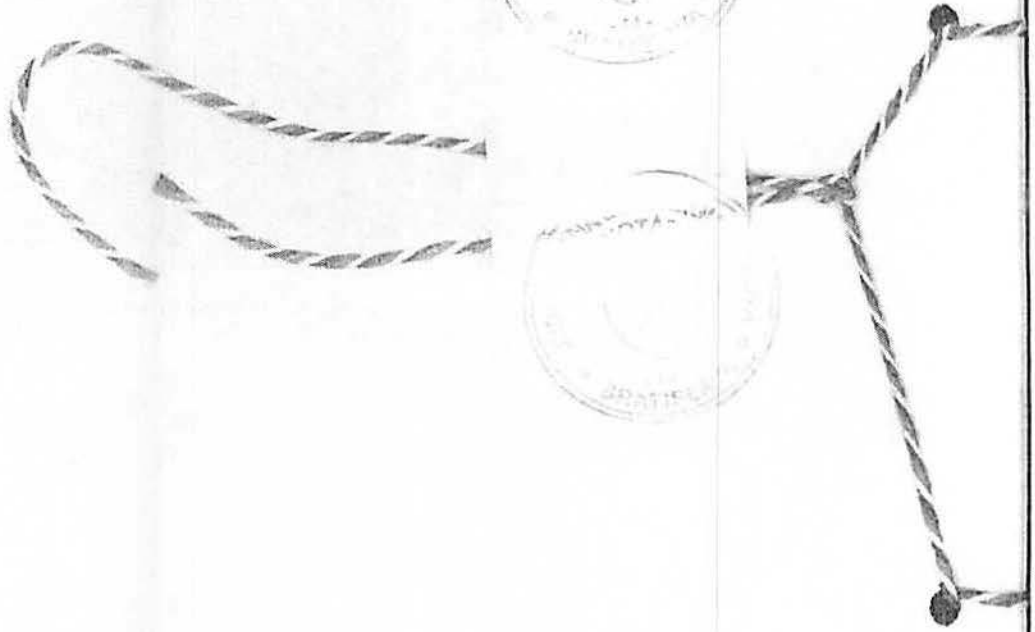
Portál Kulturblog



Na telo s Michalom Kovačičom



Auto Motor a šport - AUTOVINY.sk



U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava I v spore žalobkyne: Mgr. Jana Krescanko Dibáková, nar. 22.10.1982, bytom [REDAKOVANÉ] právne zastúpená: Advokátska kancelária Bugala – Ďurček s.r.o., so sídlom Miletičová 5B, Bratislava, IČO: 36 731 544, proti žalovanému: Martin Daňo, nar. 4.11.1976, bytom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenie, takto

r o z h o d o l :

- I. Žalovaný je povinný odstrániť jeho video príspevky uverejnené na portáli www.youtube.com a to na kanáli „Martin Daňo/GINN“ príspevok zo dňa 21.1.2019 pod názvom: „Live: Reportérku TV JOJ – Janu Krescanko – Dibákovú vyšetruje polícia #11.19“, (<https://www.youtube.com/watch?v=kfmQZnuhA-A>) a na kanáli „Takže tak“ príspevok zo dňa 21.1.2019 pod názvom: „Takže tak! #5.1 Live: Dibi a jej šibi ryby“, (<https://www.youtube.com/watch?v=1o2ajUGxDAC>).
- II. Súd vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

O d ô v o d n e n i e

- I. Dňa 25.3.2019 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému vstupovať do domu v mieste trvalého pobytu žalobkyne a na pracovisko žalobkyne. Prikáže odstrániť jeho video príspevky na portáli youtube.com na kanáli „Martin Daňo/GINN“:
zo dňa 17.1.2019 pod názvom: „Live: Jana Krescanko Dibáková a jej duševný stav. Toto chodí po parlamente! #11.16“, (<https://www.youtube.com/watch?v=AgncL28n8-c>)
zo dňa 18.1.2019 pod názvom: „Live: Posledný podpis na prezidenta a čudná etika pani Dibákovej #11.17“, (<https://www.youtube.com/watch?v=wEKRRyqT5Ss>)
zo dňa 19.1.2019 pod názvom: „Live: Posledný podpis na prezidenta a čudná etika pani Dibákovej (2. diel) #11.18“, (<https://www.youtube.com/watch?v=-OWsk2geI28>)
zo dňa 21.1.2019 pod názvom: „Live: Reportérku TV JOJ – Janu Krescanko – Dibákovú vyšetruje polícia #11.19“, (<https://www.youtube.com/watch?v=kfmQZnuhA-A>)
zo dňa 26.1.2019 pod názvom: „Live: Novinár Daňo a ako sa stal kandidát na Prezidenta SR 2019. #11.21“, (<https://www.youtube.com/watch?v=1e2oXYJXm28>)
a na kanáli „Takže tak“:
zo dňa 21.1.2019 pod názvom: „Takže tak! #5.1 Live: Dibi a jej šibi ryby“, (<https://www.youtube.com/watch?v=1o2ajUGxDAC>)
zo dňa 26.1.2019 pod názvom: „Takže tak! #5.2 Live: Kandidát na Prezidenta Martin Daňo“, (<https://www.youtube.com/watch?v=EuExScPABaI>),
aby žalovanému zakázal priblížiť sa úmyselne k žalobkyni, jej manželovi a jej synovi na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou konania pred orgánmi verejnej moci. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa doručila súdu aj návrh vo veci samej, ktorým sa titulom ochrany osobnosti domáha ospravedlnenia a náhrady nemajetkovej ujmy.

2. Žalobkyňa je redaktorkou televízie JOJ, programovej služby MAC TV s.r.o., so sídlom Brečtanová 1, Bratislava, pričom jej práca sa zameriava predovšetkým na politické udalosti a politicky verejne činné osoby. Žalovaný je bývalý kandidát na prezidenta Slovenskej republiky. Žalovaný je tiež administrátorom internetového portálu www.ginn.press a kanálov „Martin Daňo/GINN“ a „Takže tak!“ na portáli www.youtube.com, prostredníctvom ktorých žalovaný šíri video príspevky širokej verejnosti.
3. Dňa 17.1.2019 v čase asi o 12.30 sa žalobkyňa nachádzala na pôde Národnej rady Slovenskej republiky. Počas natáčania reportáže o kandidátoch na funkciu prezidenta Slovenskej republiky, ktorým bol aj žalovaný. V tom čase sa žalovaný uchádzal o podpis poslanca národnej rady Petra Štarchoňa, ktorý bol posledný potrebný pre jeho kandidatúru a v tejto súvislosti bola odvysielaná reportáž, ktorá obsahovala nasledovný rozhovor strán sporu:
- Žalobkyňa: „Nie cestou petície ale zháňania pätnástich poslaneckých podpisov sa vybral aj Martin Daňo, ktorý sám seba rád označuje za novinára. Aj vďaka jeho webovým aktivitám si poslankyňa Nicholsonová užila prítomnosť ochranky.“
- Žalobkyňa: „Pán Daňo máte teda 15 podpisov?“
- Žalovaný: „Áno mám pätnásť podpisov a tu na pán Štarchoň je pätnásť.“
- Žalobkyňa (Otázka na pána Štarchoňa): „Čiže vy napríklad nemáte problém s tým, že podporujete pána Daňa, ktorý vlastne svojim konšpiračným webom šíri nejaké.“
- Žalovaný: „Povedzte mi jednu konšpiráciu pani redaktorka.“
- Žalobkyňa: „Viete veľmi dobre čo vysielate.“ „Či je to podľa vášho názoru v poriadku“ (Otázka na pána Štarchoňa)
- Žalovaný (priestor na vyjadrenie): „Ani raz som nešíril konšpiráciu za sedem rokov čo robím intenzívne za jedenásť čo to robím“
- Žalobkyňa: „Vy viete veľmi dobre, že šírite aj agresivitu a nenávisť vieme o vašich rečiach o roxorových tyčiach čiže“
- Žalovaný: „Vy šírite klamstvo“
- Žalobkyňa: „Čiže prečo idete kandidovať pán Daňo?“
- Žalovaný: „Dobre. Na to, aby sa raz a navždy ukázalo, že jediný kto tu je klamár sú médiá a pressitúti.“
- Žalobkyňa: „Poslanec Štarchoň si ale svoj pätnásť podpis napokon rozmyslel!“
4. Žalovaný v osobnom rozhovore v reakcii na uvedenú reportáž uviedol „S Vami som skončil, počkajte ešte uvidíte aká špina na Vás bude“, ktoré vyvolalo u žalobkyne dôvodné rozrušenie a obavy z vyhrážania, preto dňa 18.1.2019 podala na žalovaného trestné oznámenie. Žalobkyňa s poukazom na minulé vyjadrenia žalovaného na adresu novinárov poskytla žalovanému priestor na vyjadrenie sa k jeho vyhrážke, pričom sa vyjadril nasledovne:
- Žalobkyňa: „Dobrý deň pán Daňo ja sa vás chcem spýtať, že čo ste mi to povedali a či naozaj trváte na tom čo ste mi povedali, pred chvíľkou ste mi povedali: S vami som skončil, počkajte ešte uvidíte aká špina na Vás bude.“
- Žalovaný: „Áno, nie špina, špina je to, že iba vypláva na povrch pravda o vás“
- Žalobkyňa: „No toto ste mi povedali, že aká špina, čiže vy na mňa idete zbierať nejakú špinu hej?“
- Žalovaný: „To ma chcete teraz porovnávať nebudaj s Kočnerom“
- Žalobkyňa: „No ja sa vás teraz na to normálne pýtam lebo aj môj kolega, aj môj kolega toto počul?“
- Žalovaný: „Aj Kočner čo napísal Valčekovi ste všetci novinári prekrútili význam tých slov, šak ste videli originál tých správ, takže teraz“

Žalobkyňa: „Počkejte takže vy mi vlastne hovoríte to čo povedal Kočner Valčekovi hej? A viete, že tu beží trestné stíhanie?“

Žalovaný: „Počúvajte ma“

Žalobkyňa: „Pán Daňo vy ste sa mi nebezpečne vyhrážali, ste si toho vedomý?“

Žalovaný: „Som si vedomý jednej veci, že predtým mnou stojí hlúpa osoba, toto je jediné čo som si vedomý dneska“

Žalovaný predmetný rozhovor uverejnil v jednom zo svojich príspevkov na portáli youtube.com. V tomto príspevku spochybňuje profesionalitu žalobkyne ako novinárky, ako aj priamo napadá jej osobu ofenzívnymi výrazmi. Následne žalovaný uverejnil na portáli youtube.com na kanáli „Martin Daňo/GINN“ a „Takže tak“ sériu príspevkov, v ktorých opakovane napadá a osočuje žalobkyňu. Okrem iných uviedol: „pobehlica, zrúda, budete vždy len špina, najväčšia presstitutná zrúda menom Jana Krescanko Dibáková, žumpa, striga, širitelka ľašizmu, jej vlastná hlúposť ju zničí, širitelka lži, pani Dibáková ja pred vami nebudem utekať nikdy ale vy budete utekať predtým mnou, ochechul'a.,,

5. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že pod video príspevkami zverejnenými žalovaným na portáli youtube.com je vedená diskusia sledovateľov a žalovaný vo svojich príspevkoch vyzýval sledujúcu verejnosť, aby sa touto formou vyjadrili k príspevku. V predmetných diskusiách bolo meno žalobkyne opakovane spájané s negatívnymi výrazmi a vulgarizmami, ako aj vyhrážkami (napr. „Dibáková nech skape do rana aj s jej deťmi, kurva špinava vyjebaná“). V diskusných príspevkoch je opakovane napádaná jej profesionalita ako novinárky a jej duševný stav, pričom ako príklad uvádza komentár: „vás pani Dibáková by mali skúmať na prešetrenie duševného stavu, nepríčetná osoba s duševnou poruchou, špinu robíte 365 dní v roku len čo chytnete mikrofón do ruky, špinu kydate špinu vytvárate, nepravdy produkuje, špina je všade kde je Dibáková, Dibáková Dibáková novinárka, presstitútka.“
6. Žalovaný okrem vyššie uvedených útokov na osobu žalobkyne, uvádza aj nepravdivé tvrdenia o rodine žalobkyne, jej manželovi a jej synovi, ktoré predstavujú zásah do jej rodinného a osobného života. Na adresu syna žalobkyne v príspevku zo dňa 21.1.2019 pod názvom: „Live: Reportérku TV JOJ – Janu Krescanko – Dibákovú vyšetruje polícia #11.19“ žalovaný uviedol: „Naštvaná je lebo sme objavili jak sa stala reportérka, že cez postel" s Rybníčkom, ja som povedal, že to decko možno, musím skúmať tie dátumové veci, hej, že či to decko je Lipšicove, manžela mala toho Šermiara dúfam, že mi neodsekne hlavu, že mala s Grendelom, oni tvrdia s Grendelom z tajných smsiek čo mali medzi sebou potvrdených, alebo ja tvrdím, že to mohol byť aj Lipšic ako sploditeľ dieťaťa, hej a cez Grendela si dávali komunikácie alebo tretia možnosť c. toto, že jej manžel je možno aj vylúčené, že či c. nebude správne a Rybníček je otcem toho dieťaťa. Televízne bábatko tu vzniklo, televízne bábatko. No takže treba skúmať hej, to treba skúmať.“ „Ja by som bo zvedavý jak vy robili skúmanie ako DNA testov, a tak my to možno rozobereme ešte dneska večer s Vaským keď sa stihnem vrátiť v Takže tak!“ (neznáma žena v pozadí uvádza: Ešte manžel to bude možno vyžadovať od nej) „Áno, alebo bábatko, ale manžel je tolerantný možno ako. Nie ako sú typy ľudí proste čo aj to trpia vedome, že majú takéto bábatko ale majú taký vzťah k tomu bábatku, že ako k svojmu, že aj keď je iné je to jeho.“ V rovnaký deň t.j. 21.1.2019 na youtube kanáli Takže tak! s Rudolfom Vaským opätovne hrubo a urážlivo napádali žalobkyňu a jej syna. V predmetnej relácii odzneli vyjadrenie hrubo zasahujúce do súkromného života žalobkyne, najmä napríklad:
 Žalovaný: „Odborná téma, ktorú vypracujeme, bez toho, aby sme museli nejakú diplomovú prácu robiť, bude genetika Dibí, genetická výbava jej rodiny, hej hej DNA kód tri generácie a desať dopredu.“
 Rudolf Vaský: „Ale nie, hlavne jej syn“,

ďalej v diskusii uviedli:

Rudolf Vaský: „Takže spravíme DNA testy na porovnanie či ten syn je ozaj syn manžela pani Dibiky, to urobíme pre malého syna, pretože keď to neurobíme vieš čo sa stane? Syn teraz rastie a tieto konšpiračné teórie sú tu, že on je syn Grendelov alebo Lipšicov alebo Rybníčkov a viete čo tieto decka, jeho spolužiaci budú robiť vášmu synovi?“ „A povedia ty si, tvoja mamka trefkúvala s Lipšicom, tvoja mamka trefkúvala s Grendelom, ty si zkurvysyn. ha ha ha...“ „Takto ho budú terorizovať ale keď spravíme DNA teraz a tu bude potvrdenie, že tento 6 ročný syn je syn vášho manžela, fajn nikdy sa mu nič nestane, nikto ho nebude terorizovať psychicky udupávať“ „Viete aké je to psychické zdeptanie keď malé decko ide do školy a spolužiaci sa rehocú, že hej to je zkurvysyn hahaha a jeho matka trefkúvala s Grendelom a s Lipšicom, bohvie kto ju vytrefkúval.“

Žalovaný: „Tu jeden dobre napísal, že keď sa pozrel z blízka na Dibiku hej, že by sa nečudoval, že by sa oplodnila aj sama“

V celom uvedenom príspevku žalovaný spolu s Rudolfom Vaským urážlivým spôsobom vyzývajú žalobkyňu, jej manžela a syna aby sa podrobili DNA testu.

7. Žalobkyňa sa obáva o svoju bezpečnosť a bezpečnosť svojej rodiny. Ako novinárka pravidelne vykonáva svoju prácu v priestoroch Národnej rady Slovenskej republiky, kde sa pravidelne zdržiava aj žalovaný. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaného došlo k vyhrážaniu a slovnému napádaniu žalobkyne považuje žalobkyňa za nevyhnutné, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f/ CSP. Tvrdí, že sledovanie osôb v podobe tzv. „stalkingu“ a obmedzovanie a ohrozovania osobnej slobody je zo strany žalovaného bežným javom, v čom poukázal na podobný problém, ktorý mala priateľka žalobkyne, pani Sílvia Krpelanová so žalovaným, ktorý ju spolu s Rudolfom Vaským dobíjal do jej domu. Žalovaný je známy svojím nenávisným postojom voči novinárom, čo sústavne preukazuje svojou činnosťou a postupmi, pri ktorých obťažuje vybrané osoby ofenzívnym spôsobom. Žalovaný svojimi vyjadreniami usiluje o diskreditáciu osoby žalobkyne v jej profesijnom a osobnom živote. Príspevkami žalovaného je vážne narúšané právo žalobkyne na súkromie a jej osobnostné práva. Príspevky žalovaného spustili sériu priamych správ od sledovateľov a podporovateľov kanálov žalovaného prostredníctvom sociálnej siete Facebook, v ktorých je hrubo urážaná a ktoré vyvolávajú dôvodnú obavu o jej život, zdravie a bezpečnosť a v neposlednom rade poškodzujú dobré meno žalobkyne ako novinárky. Obmedzujú ju v riadnom výkone jej povolania, pričom poukázala na vyjadrenia rôznych osôb, ktoré jej boli adresované prostredníctvom sociálnych sietí a prostriedkami elektronickej komunikácie.
8. Žalobkyňa súdu predložila záznam príspevkov uvedených v odseku 1, záznam z tvorby reportáže o kandidátoch na prezidenta z 17.1.2019, videonahrávku výpovede pani Silvie Krpelanovej, text z blogu Gabriela Šipoša uverejnený dňa 11.1.2019, zápisnicu o podaní trestného oznámenia na žalovaného zo dňa 18.1.2019, notárska zápisnica NZ3597/2019 – Osvedčenie o právne významnej skutočnosti (ďalej len notárska zápisnica), výpisy z Facebooku, aplikácie „Messenger“ a e-mailu žalobkyne.
9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
14. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.
15. Podľa § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadost'učinenie.
16. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.
17. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
18. Z návrhu žalobkyne vyplýva, že sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 2 písm. d), f) a h) CSP tak, ako je to uvedené v odseku I odôvodnenia tohto uznesenia. Uvedeného sa domáha vzhľadom na vyjadrenia a príspevky žalovaného publikované na portáli youtube.com, ktoré nasledovali po konfliktnnej situácii, ku ktorej došlo dňa 17.1.2019 na pôde Národnej rady Slovenskej republiky, kedy žalovaný ako (budúci) kandidát na funkciu prezidenta oslovil so žiadosťou o podporu jeho kandidatúry pána poslanca Petra Štrachoňa, pričom išlo o posledný podpis, ktorý žalobcovi chýbal aby splnil podmienku kandidatúry na prezidenta (ako poslanecký kandidát). V dôsledku intervencie žalobkyne ako novinárky, si pán Štrachoň podporu žalovaného rozmyslel a v tom čase posledný chýbajúci podpis, preukazujúci podporu žalovaného ako

prezidentského kandidáta, mu nedal. Následne mal žalovaný publikovať na portáli www.youtube.com na kanáloch žalovaného: „Martin Daňo/GINN“ a „Takže tak!“, video príspevky, v ktorých sa mal urážlivo vyjadrovať na adresu žalobkyne a to ako jej profesionálneho pôsobenia, tak vo vzťahu k jej súkromiu a rodine.

19. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán konania, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním žalovaného, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej ako aj nemateriálnej) na strane žalobcu. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany konania nemusia byť pred jeho nariadením vypočutý a napokon uznesenie o nariadení predbežného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.
20. Cieľom neodkladného opatrenia je provizórna (dočasná) úprava pomerov strán konania s cieľom umožniť nerušené judikovanie vo veci samej, alebo môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.
21. Jedným z predpokladov prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami, do obsahu ktorého patrí aj nárok alebo právo, ktoré nie je dostatočne zabezpečené inštitútmi hmotného práva pred ich ohrozením alebo porušením, pričom je možné tento nárok alebo právo zabezpečiť nariadením neodkladného opatrenia. Okrem osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje rovnako osvedčenie nároku alebo práva, ktorá je ohrozovaná resp. porušovaná.
22. Žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha ochrany osobnosti, najmä zásahu do jej práva na súkromie. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha odstránenia celkovo 7 príspevkov žalovaného uverejnených na portáli www.youtube.com. Žalovaný sa definuje a verejne vystupuje ako novinár (rovnako ako žalobkyňa). Zároveň sa javí nesporné, že konflikt ku ktorému došlo medzi stranami sporu dňa 17.1.2019, sa udial medzi stranami sporu ako medzi novinárkou (žalobkyňa) a aspirujúcim kandidátom na prezidenta (žalovaný). Následne žalovaný uverejnil niekoľko príspevkov, ktoré podľa tvrdení žalobkyne mali porušiť jej práva a zasiahnuť do jej súkromia a rodinného života. Je však potrebné uviesť, že sama žalobkyňa sa vyjadruje v týchto súvislostiach pomerne všeobecne. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (a aj v návrhu vo veci samej, ktorý je v tejto časti v podstate totožný) žalobkyňa konkretizuje len vyjadrenia žalovaného v príspevkoch zo dňa 21.1.2019 pod názvom: „Live: Reportérku TV JOJ – Janu Krescanko – Dibákovú vyšetruje polícia #11.19“, (<https://www.youtube.com/watch?v=kfmQZnuhA-A>) a „Takže tak! #5.1 Live: Dibi a jej šibi ryby“, (<https://www.youtube.com/watch?v=1o2ajUGxDAc>) (pozri odsek 6). Bremono tvrdenia a dôkazné bremono zatťažuje žalobkyňu. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Súd preto v rozsahu návrhu, ktorým sa žalobkyňa domáha odstránenia

príspevkov s výnimkou vyššie uvedených konštatuje, že návrh neobsahuje ani základné tvrdenia, akým spôsobom malo byť týmito príspevkami zasiahnuté do práv žalobkyne, preto sa nimi súd ani nezaoberal. Súd poznamenáva, že nie je oprávnený nahrádzať tieto tvrdenia žalobkyne a túto povinnosť (§ 150 ods. 1 CSP) nie je možné ani sanovať tým, že žalobkyňa na ne bez ďalšie poukázala alebo ich pripojila k návrhu (§ 132 ods. 1 CSP). Po oboznámení sa príspevkami zo dňa 21.1.2019 nachádzajúcimi sa na portáli www.youtube.com súd dospel k záveru, že návrh je v tejto časti dôvodný. Vyjadrenia žalovaného v týchto príspevkoch, či už samotne alebo v diskusií s inou osobou sú spôsobilé zasiahnuť, a podľa názoru súdu aj neprípustným spôsobom zasahujú, do práv žalobkyne. Ich obsah a spôsob ich prezentácie, najmä vzťahujúci sa k otcovstvu maloletého syna žalobkyne presahujú nie len mieru elementárnej slušnosti (čo samé o sebe protiprávne nie je), ale ich jediným účelom sa javí byť dehonestácia žalobkyne. Vyjadrenia sú prezentované bez akýchkoľvek relevantných súvislostí a ako také predstavujú zásah do práva na súkromie žalobkyne. Tieto vyjadrenia evidentne nie sú skutkovými tvrdeniami a presahujú aj hranice prípustnej kritiky vo forme hodnotiaceho úsudku. Preto súd v časti, ktorou žalobkyňa žiadala odstránenie príspevkov zo dňa 21.1.2019 vyhovel.

23. Okrem odstránenia príspevkov žalovaného z portálu youtube.com žiadala žalobkyňa, aby súd zakázal priblížiť sa žalovanému k osobe žalobkyne, jej manželovi a synovi, ako aj zakázal žalovanému vstupovať do domu na v mieste trvalého pobytu žalobkyne a na jej pracovisko. V tejto časti návrh odôvodňovala všeobecne známym pôsobením žalobcu, ktorého metódy zahŕňajú sledovanie osôb a obmedzovanie osobnej slobody, v čom poukázala na príhodu jej priateľky pani Krpelanovej so žalovaným. Súd nespochybňuje tvrdenia žalobkyne, že bola so strany žalovaného slovne osočovaná a napadaná (či skutočne došlo k zásahu do práv žalobkyne bude predmetom konania vo veci samej), avšak žiadne konanie ani vyjadrenie žalobcu opísané v návrhu podľa názoru súdu nevykazuje znaky toho, že by invektívy žalovaného vybočovali z rámca slovných útokov, prípadne by opustili „elektronický“ priestor, ani neobsahovali fyzickú hrozbu. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že k prvotnému konfliktu došlo 17.1.2019 a k sporným vyjadreniam v nasledujúcich dňoch (v zásade do 26.1.2019), pričom k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo dňa 25.3.2019, teda viac ako 2 mesiace od sporných udalostí. Žiadne z tvrdení žalobkyne nenasvedčuje tomu, že je tu pretrvávajúca obava alebo konkrétne konanie žalovaného, ktoré je potrebné korigovať neodkladným opatrením spočívajúcim v zákaze priblíženia sa k žalobkyňi, k jej obydliu (ktoré právu ochranu požíva), prípadne jej pracovisku. Z podania žalobkyne a predložených záznamov sa súdu javí, že je tu konflikt medzi stranami sporu, ktorý má osobný charakter, avšak nebolo preukázané, že je tu dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v ostanej časti. Poukázanie na incident pani Krpelanovej, ktorý značne časovo predchádzal udalosti, ktoré sú predmetom prejednávanej veci sa javí bez vecnej súvislosti. Žalovaný je verejne známou osobou, čiastočne aj pre spôsob akým sa vyjadruje a ako vystupuje, avšak toto samotné neodôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Na túto skutočnosť nemá vplyv ani to, že žalobkyňa je novinárka. Súd poukazuje aj na to, že pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu zákazu priblíženia sa k manželovi a synovi žalobkyne, takýto návrh predstavuje úpravu pomerov k osobám, ktoré nie sú stranami konania a aj keď ide o blízke osoby žalobkyne, nie o ich práva a právom chránených záujmoch súd koná v predmetnej veci (ako to vyplýva z podaní samotnej žalobkyne). Súd preto aj tejto zvyšnej časti návrh žalobkyne zamietol.
24. Žalobkyňa k návrhu priložila aj značný objem komentárov a vyjadrení diskutujúcich, ktorý sa negatívne vyjadrujú k osobe žalobkyne, avšak zodpovednosť za ich obsah nie je

predmetom tohto konania, preto sa súd osobitne týmto nezaoberal a to aj z dôvodu, že tieto sú v návrhu uvedené vo všeobecnej rovine (zrejme) na dokreslenie situácie a takomto rozsahu sú na ne aj prihliadol.

25. Záverom súd uvádza, že napriek návrhu žalobkyne, aby jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v uznesení o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o tomto nároku súd nerozhodol, nakoľko súd o tomto nároku rozhodne až s rozhodnutím vo veci samej (ktorý bol podaný spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia).

P o u ě e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Bratislave, dňa 23.4.2019

Mgr. Martin Jenis
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Lenka Hinčeková

P O T V R D E N I E

Na všetkých podaniach v tejto veci
uvedte spisovú značku :21C/10/2021
IČS : 1221200786
Meno : JUDr. Dagmar Buchalová

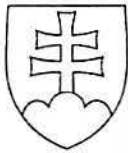
Okresný súd Bratislava II týmto potvrdzuje, že dňa 5.2.2021 6:17:32
bol prijatý návrh na začatie konania v právnej veci
navrhovateľa Gabriela Kajtárová
proti
odporcovi Martin Daňo
o
neodkladné opatrenie

Vec bola pridelená na rozhodnutie sudcovi tunajšieho súdu : JUDr. Dagmar Buchalová
Zároveň potvrdzujem, že nebol zaplatený poplatok
Počet príloh pripojených k návrhu :ÚPVS
Počet rovnopisov pripojených k návrhu :



B122120078621C/10/2021

.....
Podpis súdu



Okresný súd Bratislava II, Drieňová 5, 827 02 Bratislava

Martin Daňo, nar. 1976

Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
21C/10/2021

Vybavuje
IC- kl.12103
IC- kl.12200

Bratislava
25.03.2021

VEC : Výzva

V právnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/10/2021 žalobkýň: **1.) Gabriela Kajtárová 2.) Monika Tódová** proti žalovanému: **Martin Daňo**, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, Vám v prílohe zasielam Uznesenie sp.zn. 21C/10/2021-73 z 11.2.2021, Odvolanie žalobkýň proti uzneseniu zo dňa 15.3.2021 (čl. 83 a nasl. spisu), Vyjadrenie žalobkýň z 23.3.2021 (čl. 119 a nasl. spisu) s tým, aby Ste sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy písomne k nim vyjadrili.

JUDr. Dagmar Buchalová
sudkyňa

Okresný súd Bratislava II
827 02 Bratislava 212
-73-

Za správnosť vyhotovenia

Tel. čísla
+421288812111-ústredňa
+421288812200-informačné centrum
+421288812103-informačné centrum

E-mail
podatelnaOSBA2@justice.sk

Fax
+421288812222

IČO
039489

Okresný súd Bratislava II

Drieňova 5

827 02 Bratislava

Sp.zn. 21C/10/2021

Odvolanie žalobkýň proti uzneseniu

Žalobkyňa 1:

Gabriela Kajtárová

dátum narodenia: 20.03.1984

bytom: [REDACTED] 811 08 Bratislava

štátna príslušnosť: SR

Žalobkyňa 2:

Monika Tódová

dátum narodenia: 09.05.1982

bytom: [REDACTED] 831 03 Bratislava

štátna príslušnosť: SR

zastúpené:

Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o.

sídlo: Karadžičova 2, 811 09 Bratislava

IČO: 35 906 464, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I,

oddiel: Sro, vložka č. 33727/B

Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s.r.o.

Špitálska 43, 811 08 Bratislava

IČO: 36 855 995 zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I,

oddiel: Sro, vložka č. 49918/B

Žalovaný:

Martin Daňo

dátum narodenia: 4.11.1976

bytom: [REDACTED] 821 06 Bratislava

štátna príslušnosť: SR

zo dňa 11.2.2021, č.k. 21C/10/2021-73

podané elektronicky

Prilohy: podľa textu

I.
Úvod

V právnej veci žalobkýň Gabriely Kajtárovej a Moniky Tódovej proti žalovanému Martinovi Daňovi o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd“) uznesením zo dňa 11.2.2021, č.k. 21C/10/2021-73 (ďalej len „Uznesenie“) tak, že:

- I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a
- II. žalovanému nepriznal nárok a náhradu trov konania.

Návrh žalobkýň sa týka statusu žalovaného zverejneného na sociálnej sieti Facebook v rámci profilu Martin Dano – Martin Daňo (<https://www.facebook.com/martin.dano.1976>) dňa 25.1.2021 o cca 13:40 s nasledovným znením:

„Jedna z TOP tlačoviek pána Fica! Ale to čo predviedla možno aj podgurážená moderátorka Markízy na konci nemá obdobu v novinárčine.. 😊 Minule mala podobne spomalene reakcie aj Monika Tódová - ako keby pili z jedného pohára....

Novinárka, či moderátorka TV Markízy po logikej úvahe Fica o politickom prenasledovaní povedala - že ona to tak nevidí?! 😊 Ale veď ona nemusí nič vidieť - nech en pretlmočí Ficového úvahy verejnosti a budú to vidieť diváci a aj premýšľať nad tým svojim vlastným vedomím...

No nič - tam treba kameru, aby bolo vidno tvár toho, kto kladie otázky - inak toto tu nikde sa nepohne...

Pán Fico, prosím vás - informujte ma, kedy máte tlačovky na info@ginn.press - rád by som prišiel si takúto chuťovku užiť naživo 😊

<https://www.ta3.com/.../tb-r-fica-o-volbe-specialneho...>

(ďalej len „Status“)

Žalobkyne v zmysle § 355 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) podávajú prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči výroku I. Uznesenia, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

o d v o l a n i e,

ktoré odôvodňuje odvolacími dôvodmi podľa ustanovení § 365 ods. 1, písm. b), d), f), h) CSP, t.j. súd nesprávnym postupom znemožnil žalobkyniam, aby uskutočňovali svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a Uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Súd svoje Uznesenie o zamietnutí návrhu odôvodnil nasledovne:

- žalobkyne ako verejne známe osoby, vystupujúce pravidelne v masmédiách, sú oproti „bežným“ ľuďom povinné znášať vyššiu mieru kritiky či názorov na ich osobu.

- žalovaný v statuse navyše pracoval s domnienkou „možno“ na čo nadväzuje narážka na „spomalené reakcie“ žalobkyní. Práve z tejto skutočnosti je zrejmý zveličujúci či prehánajúci tón statusu. Z kontextu statusu teda nevyplýva snaha vulgárne či dehonestujúco očierniť žalobkyne ale rýpavičným podtónom poukázať na žalovaného nesúhlas s mediálnym výstupom žalobkyní s odkazom na ich „spomalené reakcie“
- nie je prakticky žiadnym spôsobom osvedčené (a opísané) ako uvedený status zasiahol do ich osobnostných práv.
- Ide o návrh všeobecný a nedôvodný.

K jednotlivým odvolacím dôvodom uvádzajú žalobkyne nasledovné:

II.

K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP nesprávne skutkové zistenia súdu

Žalobkyne majú za to, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd predovšetkým žalobkyniam vytkol, že prakticky žiadnym spôsobom neosvedčili (ani neopísali) ako uvedený Status zasiahol do ich osobnostných práv. Návrh žalobkyní je podľa súdu všeobecný a nedôvodný. Uvedené závery súdu sú v rozpore s obsahom návrhu na neodkladné opatrenie a jeho prílohami.

K osvedčeniu naliehavej potreby nariadenia neodkladného opatrenia

Žalobkyne najmä na str. 5 a 6 svojho návrhu jasne a podrobne opísali, že žalovaný o nich nedôvodne šíri informácie, že na tlačovej besede predsedu SMER-SD Roberta Fica boli „podgurážené“, t.j. po požití alkoholu a v podnapitom stave.

Žalobkyne zrozumiteľne a konkrétne v návrhu ozrejmili, že takéto spochybňovanie ich morálneho a etického správania ich závažne poškodzuje v profesionálnej - pracovnej sfére, ako aj v súkromnej a spoločenskej oblasti.

Pre novinára je jeho dôveryhodnosť v očiach verejnosti a prijímateľov jeho spravodajských výstupov (článkov alebo reportáží) kľúčová. Požiadavku dôveryhodnosti u svojich divákov a čitateľov, ale aj respondentov môže novinár napĺňať len morálne a eticky bezchybným správaním.

Žalobkyne detailne v návrhu ozrejmili, že nepodložené šírenie informácie o tom, že vo svojom pracovnom čase a pri výkone novinárskej činnosti – počas účasti na tlačovej besede predsedu parlamentnej strany SMER-SD a bývalého trojnásobného premiéra SR závažne poškodzuje ich profesionálnu novinársku reputáciu a vykresľuje ich vo veľmi negatívnom svetle.

Ako uviedli žalobkyne v návrhu na str. 10 a 11, pri nariadení neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, postačuje, keď je aspoň osvedčený. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd pomocou predložených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie

všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri riadnom dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

Z dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalobkyne osvedčili existenciu difamačného Statusu o ich osobe. Je tiež zrejmé, že takéto informácie nemajú reálny skutkový základ (súd sa s týmto záverom na str. 5 Uznesenia stotožnil). Tvrdenia žalovaného na adresu žalobkýň by z objektívneho hľadiska ako difamačné vnímala akákoľvek iná osoba. Je tak dostatočne preukázané (minimálne osvedčené), že uvedené tvrdenia sú spôsobilé poškodiť žalobkyne v ich profesionálnom, ale aj spoločenskom a súkromnom živote.

Tým je daná dôvodnosť uloženia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by daný Status musel byť zo siete Facebook žalovaným odstránený.

K argumentu o hodnotiacom úsudku žalovaného

Neobstojí ani záver súdu, že kvôli slovu „možno“ v Statuse, ide o hodnotiaci úsudok (názor) žalovaného. Tento skutkový záver je zjavne nesprávny. Snaha žalovaného zbaviť sa zodpovednosti za skutkové tvrdenia na adresu žalobkýň vsunutím slova „možno“ v žiadnom prípade nemôže vylúčiť jeho zodpovednosť za obsah jeho výrokov.

Súd opomenul, že žalobkyne na str. 5 návrhu presne na takúto nesprávnu interpretáciu poukázali a upozornili súd, že žalovaný sa nemôže brániť tým, že o danej skutočnosti len špekuloval a dával legitímne otázky. Na danej tlačovej besede totiž žalovaný ani nebol. Súd sa na str. 5 Uznesenia pritom stotožnil so záverom žalobkýň, že nikto iný záver o ich ovplyvnení alkoholom nevyvodil. Na základe týchto zistení však súd dospel k nesprávnemu skutkovému záveru, že „status žalovaného obsahuje zveličenie a preháňanie“. Nie je to pravda. K zveličeniu alebo preháňaniu by mohlo dôjsť vtedy, ak by existoval pre tvrdenie žalovaného aspoň minimálny skutkový základ alebo dôvodné podozrenie. Ak však žalovaný o triezvych osobách napíše, že sú podgurážené, nejde o zveličenie, ani preháňanie. Ide o lož.

Žalovaného nemôže exkulpovať ani nesprávny záver súdu, že v prípade napádaného výroku ide o hodnotiaci úsudok. V zmysle konštantnej judikatúry EŠLP, Ústavného súdu SR, Najvyššieho súdu SR aj súdov nižších inštancií sa hodnotiacim úsudkom poskytuje ochrana len vtedy, keď vychádzajú z dostatočného faktického základu (pozri napr. rozsudok EŠLP Jeruzalem proti Rakúsku z 27. februára 2001).

Žiadny skutkový základ pre špekuláciu žalovaného v jeho Statuse (údajný hodnotiaci úsudok) preto neexistuje. Takýto prejav nemôže byť chránený právom na slobodu prejavu podľa Ústavy SR.

Iné súdne konania žalovaného

Súd na str. 6, posl. odsek Uznesenia konštatuje, že iné nariadené neodkladné opatrenia proti

žalovanému predložené spolu s návrhom nemajú na toto konanie žiadny vplyv. S týmto záverom súdu nie je možné sa stotožniť. Predložené právoplatné súdne rozhodnutia preukazujú a potvrdzujú zlomyseľnú povahu žalovaného a jeho snahu bezdôvodne, bez dôkazov a najmä úmyselne urážať, bezdôvodne napádať a poškodzovať na sociálnych sieťach novinárky, ktoré sa žalovanému „nepáčia“.

Takéto nenávistné a zlomyseľné prejavy žalovaného nie je možné opísať ako „preháňanie či zveličovanie“ ako to vyhodnotil súd.

Rovnako za absurdné považujú žalobkyne obhajobu žalovaného súdom, ktorý tvrdí, že zo Statusu vyplýva len snaha „rýpavičným podtónom poukázať na žalovaného nesúhlas s mediálnym výstupom žalobkýň s odkazom na ich „spomalené reakcie“.

Takáto obrana žalovaného súdom vychádza zo zjavne nesprávneho vyhodnotenia skutkového stavu. Zo strany žalovaného išlo o neprípustné, lživé tvrdenia na adresu žalobkýň. Žalobkyne žiadne spomalené reakcie nemali. Ani súd túto skutočnosť nezistil, a ani ju netvrdí. Nie je možné, aby súd postavil svoje rozhodnutie na premise (spomalené reakcie novinárky), ktorú nemá podopretú žiadnymi dôkazmi. Zo záznamu tlačovej besedy vyplýva, že žalobkyňa Kajtárová mala úplne štandardné reakcie a bežný divák (alebo poslucháč) nemohol bežným racionálnym posúdením jej chovania dospieť k záveru o to, že by mohla byť pod vplyvom alkoholu. O to viac toto platí o žalobkyňi Tódovej. Súd vo vzťahu k nej nijako neoveril, že by mala mať pri predchádzajúcej tlačovej konferencii čo i len „spomalené reakcie“, nech už to znamená pre súd a žalovaného čokoľvek.

Analogicky, ani sudcovia ako osoby verejného záujmu nie sú povinní znášať výroky žalovaného o tom, že rozhodujú opití, keď sa žalovanému nepáči vydané súdne rozhodnutie. Takéto výroky žalovaného na adresu viacerých sudcov sú pritom bežné a v minulosti opakovane zazneli. V zmysle argumentácie súdu v Uznesení by však tvrdenia o opitom sudcovi vydávajúcim zlé rozsudky mali predstavovať prípustnú kritiku sudcu, a: „rýpavičný podtón, ktorým nespokojná strana dáva najavo svoju nespokojnosť s jeho/jej vydaným súdnym rozhodnutím.“

Takéto interpretácie súdu je potrebné odmietnuť ako nesprávne.

III.

K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP nesprávne právne posúdenie veci

Žalobkyne sú toho názoru, že súd v Uznesení vychádza z nesprávneho právneho posúdenia návrhu žalobkýň. Súd nesprávne právne kvalifikoval napádaný Status žalovaného ako prípustnú realizáciu slobodu prejavu. Súd zamietol návrh žalobkýň z dôvodu, že údajne neosvedčili naliehavú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Ďalej súd dospel k právneho názoru, že Status žalovaného nepredstavuje situáciu, kedy sloboda prejavu žalovaného musí byť obmedzená z dôvodu ochrany práv a slobôd iných.

Uvedené právne posúdenie predstavuje nesprávne vyhodnotenie kolízie práva žalobkýň na ochranu

osobnosti a práva žalovaného na slobodu prejavu.

Nesprávne právne posúdenie povahy napádaného výroku žalobkyne ozrejmili už v predchádzajúcom bode. Záver súdu o tom, že žalovaný nie je zodpovedný za svoj hodnotiaci úsudok sa prieči konštantnej judikatúre slovenských aj medzinárodných súdov.

Zároveň je nesprávny právny názor súdu, že kritika žalovaného neprekročila prípustnú hranicu kritiky, ktorú sú žalobkyne ako osoby verejne činné sú povinné znášať.

Tento právny názor nemá oporu v dôkazoch, právnej teórii ani judikatúre. Ako žalobkyne uviedli na str. 5 návrhu, sloboda prejavu pripúšťa kritiku osôb, avšak táto musí byť odôvodnená a podložená faktami. Tento predpoklad súd opomenul zohľadniť pri svojom právnom posudzovaní návrhu. Žalobkyne na str. 8 návrhu uviedli, že rešpektujú realizáciu slobody prejavu každou osobou, avšak tá má svoje limity a nie je bezbrehá. Aj osoby verejného záujmu, medzi ktoré je možné priradiť aj žalobkyne, majú právo na ochranu svojej osobnosti, vrátane cti a dôstojnosti.

Súd neprípustne odignoroval súdnu prax citovaných na str. 8 návrhu, podľa ktorej je neprípustné, ak je kritika, ironizovanie alebo odsudzovanie určitej fyzickej osoby založené na nepravdivých údajoch.

Nepravdivé osočenie žalobkýň z opitosti, a to počas výkonu ich práce na sledovanej tlačovej besede je jednoznačne spôsobilé zásahu do ich práva na ochranu osobnosti. Vyššie namietané právne závery súdu o oprávnenosti, či prípustnosti takejto kritiky nemajú oporu v skutkovom stave, platnom, právnom poriadku a judikatúre najvyšších súdnych autorít.

Vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu je jednoznačne daná potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, pričom je dôvodné dať prednosť právu žalobkýň na ochranu ich osobnosti. Takéto rozhodnutie súdu bude v intenciách princípu proporcionality a v žiadnom prípade nebude predstavovať neprimerané obmedzenie práv žalovaného.

IV.

K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. a) a d) CSP nesprávny procesný postup súdu a iná vada konania

Konajúcim sudcom v tomto konaní na súde prvej inštancie je JUDr. Dagmar Buchalová, ktorá vydala aj napadnuté Uznesenie. Žalobkyne sa meno konajúcej sudkyne dozvedeli až z vydaného Uznesenia a teda nemohli proti nej podať námietku zaujatosti.

Zákonný sudca má byť garantom spravodlivosti, má spravodlivosť efektívne hľadať a má poskytovať stranám sporu garancie nezávislosti a nestrannosti. Zákonný sudca má zabezpečiť ochranu práv a záujmov strán konania, vrátane práva na spravodlivý proces.

Podľa § 49 ods. 1 CSP sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k sporu, stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať

odôvodnené pochybnosti o ich nezaujatosti.

Nevyhnutná podmienka nezaujatosti u sudkyne JUDr. Dagmar Buchalovej môže byť spochybnená pre jej vzťah k stranám tohto sporu, a to z dôvodu:

1. jej negatívneho vzťahu k žalobkyniam a médiám, ako aj
2. jej pozitívneho vzťahu k žalovanému.

Dôvodnosť týchto pochybností podporujú nasledovné udalosti a zistenia:

Ad 1.

Sudkyňa Buchalová dlhodobo verejne kritizuje súčasnú vládu Slovenskej republiky i postupy orgánov činných v trestnom konaní proti sudcom podozrivým z trestnej činnosti. Zároveň ostro kritizuje údajné nesprávne informovanie médií o justícii. Od dňa 25.11.2020 začala verejne šíriť Výzvu sudcov na zachovanie demokracie a právneho štátu, ktorú podpísala ako prvá¹. V nej mimo iného uviedla, že odmieta nerešpektovanie princípu prezumpcie neviny či už zo strany vlády alebo médií. Odmieta permanentné očierňovanie justície výkonnou mocou pred občanmi SR. Tiež odmieta teatrálné zásahy polície (NAKA) za účasti médií, ktoré nesmerujú k spravodlivosti, ale k vyvolávaniu nenávisti.

Z tohto, ale aj iných prejavov sudkyne Buchalovej, ktoré šíri verejne, napr. cestou emailu hromadne posiadaného všetkým sudcom Slovenskej republiky je zjavná jej animozita a vysoko kritický vzťah k médiám. Tieto viní za nepravdivé a tendenčné informovanie o justícii, poškodzovanie jej dobrého mena, a teda aj mena všetkých sudcov, vrátane sudkyne Buchalovej. Práve žalobkyne, a predovšetkým žalobkyňa 2 sú hlavnými predstaviteľmi tzv. mainstreamových médií a investigatívnych novinárov, ktoré sudkyňa Buchalová kritizuje. Je možné konštatovať, že žalobkyňa 2 je novinárka, ktorá sa na Slovensku najviac venuje práve problematike trestnej činnosti verejných činiteľov (včítane sudcov) a napísala viacero textov o podozreniach ohľadne prepojení sudcov s organizovaným zločinom. Akúkoľvek kritiku médií o ich informovaní o justícii je preto možné vnímať ako kritiku žalobkyne 2.

O sudkyňi Buchalovej je známe, že často prispieva do verejných diskusií pod článkami rôznych médií na internete, napr. na konšpiračnom portáli www.hlavnespravvy.sk. Tiež na www.cas.sk a www.pravda.sk.

Podľa dostupných informácií sudkyňa JUDr. Dagmar Buchalová prispieva do diskusií na týchto spravodajských weboch pod nickom 7885dagmar.

¹ Uvedená výzva je zverejnená napr. tu:

<https://www.peticie.com/peticia-za-podporu-vyzva-sudcov-na-zachovanie-demokracie-i-pravnego-statu>

Ak ide skutočne o jej príspevky (čo potvrdzuje napr. predložený príspevok z www.hlavnespravysk), obsah, a najmä forma jej príspevkov skutočne vyvolávajú dôvodnú obavu o jej nestrannosti a nezaujatosti voči médiám a žalobkyniam.

Do pozornosti dávame napr.:

- príspevok pod článkom <https://www.hlavnespravysk/zoltan-andrusko-pise-vazenia-list-citi-sa-byt-podvedeny-boji-sa-svoj-zivot-zivot-svojej-rodiny/2267302>

7885dagmar Norika Mudra • před 7 měsíci

No ďalšia múdra, ktorá toho už v živote toho nasúdila, ale mudruje ako Palacký. O justícii vieš veľké gulové, všetky tie kydy máš tak akurát z mainstreamu, kde sú taki isti "odborníci" ako ty, trubka.



Norika Mudra 7885dagmar • před 7 měsíci

Vážená JUDr. Dagmar Buchalová pracujete ako sudkyňa na BA II no mám zmiešané pocity z vášho vyjadrovania "mudruje ako Palacký, Vieš veľké gulové, kydy máš z mainstreamu, ty trubka", skutočne vzdelaná sudkyňa sa takto nevyjadruje. Ak vaše súdne rozhodnutia sú také ako vaše vyjadrenia väčšinou každému diskutujúcemu len nadávate, je pre mňa nepochopiteľné ako takýto človek môže rozhodovať spravodlivo, morálne, v súlade s dobrými mravmi. Nedivím sa, že občania nedôverujú takým sudcom ako ste vy. Odporúčam vám naštudujte si súdne konania na OS Zvolen 16 C 121/2008 a KS B. Bystrica 16 Co 22/2020, konanie trvá 12 rokov jedná sa o bezdôvodné obohatenie po naštudovaní sa vyjadrite?!?! Vaše hodnotenie ako sudkyňi získali ste 14 bodov zo 40 a umiestnili ste sa na 581 - 593 mieste spomedzi 651 hodnotených sudcov, vaše umiestnenie je chabé resp. ZLÉ, ako aj vaše komentáre. Pozdravujem a verím, že sa nad sebou zamyslíte!!!!"

- príspevok pod článkom <https://www.cas.sk/clanok/987795/ministerka-kolikova-to-povedala-na-rovinu-odisla-by-z-vlady-ak-by-sa-lipsic-stal-generalnym-prokuratorom/>

7885dagmar před 9 měsíci

Kam by chodila, koryto nepusti aj keby sa GP stala stará Blažková, však sa časom zapracuje. Ak môže byť premiérom malokarpatský chruňo, GP môže byť aj onuca z verejnej toalety.

- Príspevok k článku <https://brankof.blog.pravda.sk/2020/01/31/ocista-ci-ovladnutie-sudnictva>

7885dagmar

01.02.2020, 06:28

Vynikajúci blog, vidno, že autor sa v prostredí justície pohybuje, vidí aj "za roh", ale najmä správne pomenúva problémy a riziká. Čo je najpodstatnejšie: očista = snaha o politické ovládnutie prostredníctvom médií. A že už riadne postupili vidím ako sudca veľmi dobre.

- Príspevok k článku <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/507560-tomas-vedenie-smeru-sa-musi-zamysliet-ako-dalej/>

7885dagmar

02.04.2019,14:53

Toto sú také kecy, že je čas na zmenu, ako keď patrónka smetísk verklíkuje o slušnosti a zmene v spoločnosti. Keby ste sa tak vehementne v kritike venovali zbytku politickej scény a neriešili neustále Smer. 90% káuz Smeru sú výmysly opozície v spolupráci s médiami a zahraničím financovanými mimovládkami. Tak, ako vás zmagorili s Čaputkou, tak vás, bohužiaľ, zmagoria aj so Smerom. Len som zvedavá, do koho sa budú navázať, keď zlikvidujú Smer. Žiadna iná strana rovnakého zamerania na Slovensku v súčasnosti nie je.

- Príspevok k blogu https://debata.pravda.sk/debata/blog-devana-4990-2018-09-06-kolonialne-spravy/prispevok/5652143/#prispevok_5652143

7885dagmar

06.09.2018.14:05

A ty, mudrenko, odkiaľ vieš, že sú to bludy? Či to písali v našich "mienkotvorných" médiách N-ku, resp. SME-čku, takže je to slovo božie? Bolo by lepšie, keby si namiesto ironizovania blogerky, ktorej nesiahaš ani po päty, radšej uviedol, kde sa nachádza tvoja studnica múdrosti, z ktorej čerpáš.

Dôkazy:

- Príspevky z www.hlavnespravysk, www.pravda.sk a www.ces.sk pod prihlasovacím menom 7885dagmar

Vzhľadom na verejne prezentované výhrady sudkyne Buchalovej voči médiám, vrátane denníka N (pre ktoré žalobkyne pracujú) sa tak jednoznačne javí, že nie sú naplnené objektívne aspekty jej nestrannosti v tomto konaní.

Ad 2)

Z komunikácie sudkyne Buchalovej sa javí, že má pozitívny vzťah k žalovanému a zdieľa s ním podobné názory na činnosť médií a vlády SR.

Sudkyňa Buchalová poslala dňa 11.12.2020 všetkým sudcom na Slovensku email, ktorý obsahoval len nasledovný ironický text: „Srdečne blahoželám kolegovi Macekovi z OS Žilina“. K emailu bola pripojená koláž dvoch fotografií. Na jednej fotke je spoločný záber žalobkyne 2 a sudcu Jaroslava Maceka z veľvyslanectva USA v Slovenskej republike, ktoré dňa 10.12.2020 ocenilo sudcu Maceka, ako aj žalobkyňu 2, a to za neúnavnú snahu odhaľovať korupciu a za poukázanie na kontakty Mariana Kočnera s politikmi a predstaviteľmi justície. Na druhej fotke je samotné ocenenie.

Spoločnú fotografiu žalobkyňa 2 uverejnila na svojom konte na sociálnej sieti Instagram.

Koláž dvoch spojených fotografií posielaná sudkyňou JUDr. Buchalovou emailom pochádza z facebookového profilu žalovaného (Martin Dano – Martin Daňo), ktorý ju zverejnil dňa 10.12.2020. Samozrejme udelenie ceny žalobkyni 2 a sudcovi Macekovi kritizoval.

Aj z ironického emailu sudkyne Buchalovej z 11.12.2020, ktorý neadresovala sudcovi Macekovi, ale všetkým sudcom v SR (vrátane sudcov odvolacieho súdu, ktorý budú rozhodovať o tomto odvolaní) je zrejmy jej kritický vzťah a nesúhlas s ocenením žalobkyni 2 a sudcu Maceka. Tento sudca je médiami aj Ministerstvom spravodlivosti SR za svoj výkon sudcovskej funkcie a pozície predsedu Okresného súdu v Žiline dlhodobo pozitívne hodnotený (čo je v priamom kontraste s tvrdením sudkyne Buchalovej v jej výzve z 25.11.2020, podľa ktorej je justícia permanentne očierňovaná).

Z porovnania obrázku, ktorú sudkyňa Buchalová pripojila k svojmu hromadnému emailu z 11.12.2020 a obrázku zo statusu žalovaného z 10.12.2020 na Facebooku vyplýva, že sú identické. Uvedené dokazujú pripojené screenshots z facebookového profilu žalovaného. Túto fotografiu použila sudkyňa Buchalová hneď nasledujúci deň po zverejnení, t.j. 11.12.2020. Uvedené potvrdzujú pripojené dôkazy.

Je preto možné predpokladať, že sudkyňa Buchalová profil žalovaného, statusy a názory sleduje a má k nim pozitívny vzťah. Čo je pre toto konanie najpodstatnejšie, ide o profil, na ktorom bol zverejnený Status žalovaného z 25.1.2021, ktorý je predmetom tohto konania.

Dôkazy:

- Výzva sudcov z 25.11.2020
- Email sudkyne JUDr. Buchalovej z 11.12.2020
- status žalovaného na sociálnej sieti facebook z 10.12.2020

Teoretické vymedzenie princípu nestrannosti sudcu

Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci.

Nestrannosť sudcu nespočíva len v hodnotení subjektívneho pocitu sudcu, či sa cíti, resp. necíti byť zaujatý, ale aj v objektívnej úvahe, či možno usudzovať, že by sudca zaujatý mohol byť. Nestrannosť sudcu je zvyčajne definovaná ako absencia predsudku alebo zaujatosti v konkrétnej veci (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.11.2011, sp. zn.: 6Ndz/7/2011).

Za nestranného sudcu právna prax považuje takého sudcu, ktorý je podľa svojho vedomia a svedomia a z titulu funkcie nezávislý na prejednávanej veci a účastníkoch sporu (ich zástupcoch) v tom zmysle, že je voči nim neutrálny, že voči nim nemá žiadne predsudky, sympatie ani antipatie, teda že účastníci sú v jeho očiach úplne rovní, a že k právnemu vzťahu, ktorý rieši, nezískal vzťah

ešte predtým, než mu vec pripadla na prejednanie a rozhodnutie, a je teda dostatočný predpoklad, že bude môcť vec posudzovať úplne nezávisle a slobodne (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31.01.2011 sp. zn.: 1Ndz/1/2011).

Z hľadiska objektívneho aspektu nestrannosti sudcu pritom nie je potrebné dokazovať, či je sudca v prejednávanej veci zaujatý, stačí dôvodná pochybnosť o nezaujatosti, pochybnosť o tom, že status sudcu v určitej pozícii môže vyvolať pochybnosť niektorého z účastníkov v spore, že sudca neposkytuje garancie nestrannosti. Práve tu sa uplatňuje tzv. teória zdania nezaujatosti.

Uvedené predpoklady vychádzajú z konštantnej judikatúry ESĽP (napr. PIERSACK proti Belgicku, Delcourt proti Belgicku a iné) a sú akceptované a aplikované aj súdmi v Slovenskej republike.

V zmysle skutočností uvedených v tomto odvolaní, sudkyňu Buchalovú nie je možné považovať za nezaujatú minimálne s ohľadom na strany sporu. Fakt, že hromadne šíri medzi sudcami fotografiu z facebookového statusu žalovaného vyvoláva dôrazné obavy a pochybnosti o jej nezaujatosti.

Žalobkyne netvrdia, že sudkyňa Buchalová má jednoznačný pozitívny vzťah k žalovanému, resp. negatívny vzťah k nim. Avšak vzhľadom na uvedené okolnosti sa objektívne môžu takéto závery javiť ako dôvodné.

Podľa dostupných informácií, sudkyňa Buchalová nepostupovala podľa § 50 CSP, ktorý jej ukladá povinnosť bezodkladne oznámiť predsedovi súdu, že zistila skutočnosti pre ktorú má byť vylúčená z prejednaní a rozhodovania vo veci. O jej vylúčení mal rozhodnúť predseda Okresného súdu Bratislava II v súlade s § 50 ods. 2 CSP.

Uvedený postup nebol dodržaný. Tým došlo v konaní k nesprávnemu procesnému postupu súdu, ktorého následkom bolo porušenie práva žalobkyní na spravodlivý proces. V ich veci totiž rozhodla o ich návrhu sudkyňa, u ktorej sú dôvodné pochybnosti o jej nestrannosti. Tým je naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP.

Zároveň nekonanie sudkyne Buchalovej vo veci možného podozrenia zo zaujatosti predstavuje inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Tým je naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP.

V. Záver

Na základe vyššie uvedených skutočností sú žalobkyne tohto názoru, že Uznesenie vychádza z nesprávnych skutkových zistení súdu a z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zároveň došlo v konaní súdu k porušeniu práva žalobkyní na spravodlivý proces a k inej vade, a to z dôvodu možnej zaujatosti konajúcej sudkyne JUDr. Dagmar Buchalovej. Preto žalobkyne navrhujú, aby odvolací súd vydal nasledovné

uznesenie:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.2.2021, č.k. 21C/10/2021-73 mení tak, že:

1. Žalovaný je povinný odstrániť zo sociálnej siete Facebook z profilu Martin Dano – Martin Daňo status (príspevok) zo dňa 25.1.2021 uverejnený na:
<https://www.facebook.com/114523168591042/posts/3693849947324995/?d=n>, ktorého obsah je bližšie opísaný v Notárskej zápisnici NCRIs 1679/2021 zo dňa 27.1.2021.
2. Žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade majú nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100%.

V Bratislave, 15.03.2021

za Gabriela Kajtárová a Moniká Tódová
Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s.r.o.
Tomáš Kamenec, konateľ a advokátka základe splnomocnenia

sú to kámoši bývalého gen. riaditeľa.

7885dagmar
28.09.2018
08:58



Konašenkov: Radar dokazuje, že za zostrelenie Iliušina môže Izrael
Ty neštekáš, nekúšeš, ale zato trepeš sprostosti.

7885dagmar
28.09.2018
09:27



Ministri nadchli divákov, seriál porazil aj konkurečnú Farmu
Vajdu ti nemusí byť ľúto, pretože celá tá "sebranka" z národného
divadla sa na takéto seriály, kde si môžu kopnúť do vlády a súčasne
vyrýzovať pekný balik, neskutočne trasie. Všetci sa chod' pozrieť pred
nové SND, na akých "tátošoch" sú nútení chodiť do práce.

7885dagmar
17.10.2018
12:34





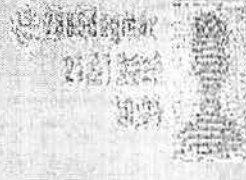
Čaputová: Kiska s obžalobou na krku premiérom nebude
A koho už len zaujíma, čo si ty predstavuješ.



Čaputová: Kiska s obžalobou na krku premiérom nebude
Ale inak si v poriadku, trollko?



Markíza zase uštedrila Jojke osudovú ranu! Ziskať jej top hviezdnu
A čo keby si sa namiesto mudrovania, a to ešte nie k veci, ale k
diskutujúcim, nám predstavil najprv ty, akademik z hornej Dolnej?



Búd s Kočnerom: Excelentný výkon vyšetrovateľov a dobre podaná
obžaloba, tvrdí Kyselica
Aj nám prezradíš, na základe čoho, trollko?



No ďalšia múdra, ktorá toho už v živote toho nasúdila, ale mudruje ako Palacký. O justícii vieš veľké gulové, všetky tie kydy máš tak akurát z mainstreamu, kde sú takí istí "odborníci" ako ty, trubka.

^ | v 1 Reply



Norika Mudra → 7885dagmar

před 7 mesíci



Vážená JUDr. Dagmar Buchalová pracujete ako sudkyňa na BA II no mám zmiešané pocity z vášho vyjadrovania "mudruje ako Palacký, Vieš veľké gulové, kydy máš z mainstreamu, ty trubka", skutočne vzdelaná sudkyňa sa takto nevyjadruje. Ak vaše súdne rozhodnutia sú také ako vaše vyjadrenia väčšinou každému diskutujúcemu len nadávate, je pre mňa nepochopiteľné ako takýto človek môže rozhodovať spravodlivo, morálne, v súlade s dobrými mravmi. Nedivím sa, že občania nedôverujú takým sudcom ako ste vy. Odporúčam vám naštudujte si súdne konania na OS Zvolen 16 C 121/2008 a KS B. Bystrica 16 Co 22/2020, konanie trvá 12 rokov jedná sa o bezdôvodné obohatenie po naštudovaní sa vyjadrite?!?!?! Vaše hodnotenie ako sudkyni získali ste 14 bodov zo 40 a umiestnili ste sa na 581 - 593 mieste spomedzi 651 hodnotených sudcov, vaše umiestnenie je chabé resp. ZLÉ, ako aj vaše komentáre. Pozdravujem a verím, že sa nad sebou zamyslíte!!!!

Reply

anti EU

před 9 měsíci

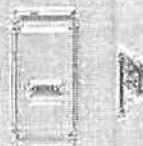


je to spina !!!

2 Reply

7885dagmar

před 9 měsíci

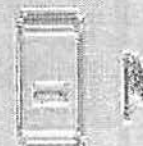


Kam by chodila, koryto nepustí aj keby sa GP stala stará Blažková, však sa časom zapracuje. Ak môže byť premiérom malokarpatský chruňo, GP môže byť aj onuca z verejnej toalety.

1 Reply

Libika → 7885dagmar

před 9 měsíci



Presne tak, to je jedna karieristka a nie ministerka bojujúca za spravodlivosť. mne stačilo, keď vstúpila do strany toho územníka,

Tak, ako vas zmagonili s Caputkou, tak vas, bohuzial, zmagona aj so Smerom. Len som zvedava, do koho sa budu navazat, ked zlikviduju Smer. Ziadna ina strana rovnakeho zamerania na Slovensku v súčasnosti nie je.



VÍDEO: Smer chce byť naďalej najsilnejšou stranou a vyhrať voľby kludas - cesta do pekla je dláždená dobrými úmyslami a vieme, ako to končí. Smer je desova pod atómovou palbou zo všetkých strán, nech by spravil čokoľvek, je to zle, prípadne ak nič nie je, vyrobí sa. Hlavne je zmagoniť celú spoločnosť, povymývať mozgy (toto sa darí až prekvapujúco dobre) a konečne sa dostať ku korytu. To, čo ale určite položí Smer, je rakovina vo vnútri, ktorá ho postupne rozožiera jaciášmi.



Voľby vyhrala slušnosť
Si nafetovaný?



Komentár k voľbám: Otázky, nielen odpovede

Čo chcú od národa? Keď 80 % III. porúčania voľby sa naučujú

7885tagmar

02.04.2019

07:07



Všetci diskutující, kteří
musí autorizovat doc

Diskutující, registrovaní
deb

více v článku [Pravidla](#)
(Star

[Kontakt na admin](#)

Martin Huba: Prekvapilo ma, koľkou nenávisťou bol Masaryk
otklopený

Prestaňte tu každý týždeň promovat' tohto "kvázi" herca, ktorý sa na
staré kolena ešte navyše stal aj "slušným" a kovaným znalcom dejín
a politiky. Úplný polyhistor Matej Bel.

7885tagmar

02.04.2019

07:00



Najprv gardista, potom komunista, nakoniec demokrat
Zato teraz to robíš ty a tvoja obľúbená parta.

7885tagmar

02.04.2019

07:50



VIDEO: Smer chce byť naďalej najsilnejšou stranou a vyhrať voľby
Super, super, to je presné.

7885tagmar

02.04.2019

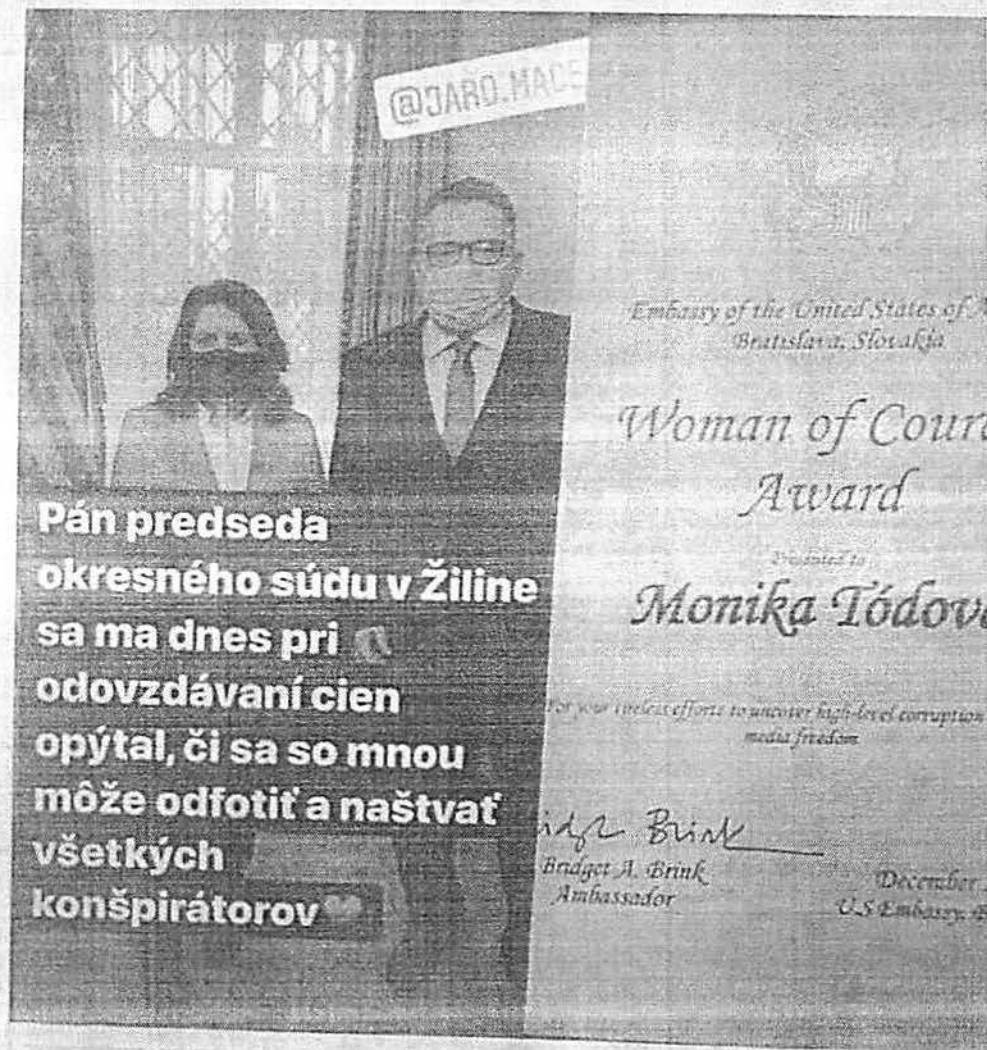


Od: Buchalová Dagmar JUDr.
Odoslané: 11. decembra 2020 6:38
Do: __Vsetci.sudcovia
Predmet: blahoželanie

Srdečne blahoželám kolegovi Macekovi z OS Žilina.

JUDr. Dagmar Buchalová

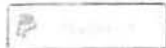
—USA OS Žilina.jpg—



Túto petíciu budeme propagovať pred 3000 ľuďmi.

Dozvedieť sa viac

5 € 10 €



Som si vedomý/á toho, že na popísanie tejto petície nie je potrebné platiť za jej zviditeľnenie

Petície propagované inými užívateľmi

[Petícia za odvolanie riaditeľa Zariadenia pre seniorov v Previdzi - Ing. Richarda Fodora](#)

Výzva sudcov na zachovanie demokracie a právneho štátu

Petícia Podpisy Komentár Súťažnosť E-mailová adresa

Štrnásť sudcov vyzýva prezidentku SR Zuzanu Čaputovú, vládu SR, Národnú radu SR a predsedu Súdnej rady SR Jána Mazáka, aby nepošliapali odkaz demokracie a aby sa vrátili k rešpektovaniu myšlienok právneho štátu.

Podporme týchto sudcov sojm súhlasom s textom, preto že veľmi precízne a odvážne vyjadrili svoje vyhrady k momentálnej situácii na Slovensku.

Podpísať túto petíciu

Svojim podpisom splnomocňujem Miro Martinovič na odovzdanie môjho podpisu osobám oprávneným konať v tejto veci

text výzvy:

Výzva sudcov na zachovanie demokracie a právneho štátu

My, slúžiaci štátu a občanom, vyzývame Vladu SR, Prezidentku SR, Parlament SR a predsedu Súdnej rady, aby nepošliapali odkaz demokracie, ktorej idea, zrodená v antickom Grécku a udržiavaná po generácie do dnešných čias, je súčasťou nášho spoločenského poriadku. Vyzývame, aby sa orgány štátnej moci vrátili k rešpektovaniu myšlienok právneho štátu, ktorého základy boli položené rímskym právom a stoja na nemenných princípoch. S obavou sledujeme snahu o likvidáciu základnej paradigmy demokracie a právneho štátu, ktorou je trojdelenie štátnej moci, a ktorú rešpektuje každá kultúrna a civilizovaná spoločnosť. Krízové situácie sú skúškou sily demokracie a právneho štátu, ktorý má aj v ťažkých obdobiach zabezpečiť občanom právo na dôstojne zaobchádzanie. Iba vyspelé demokratické spoločnosti dokážu aj vo vypätých chvíľach zachovávať ústavu a zákony štátu a neskĺznu do totalitných praktík, ktoré vytvoria nebezpečné precedensy do budúcnosti. Aj naša spoločnosť dnes čelí rozhodnutiu, či zachováme demokraciu a právny štát nasledujúcej generácii, alebo ju zlikvidujeme pod zámienkou krízy a boja s korupciou.

Už niekoľko mesiacov so znepokojením sledujeme ako dochádza zo strany zákonodarnej, ale najmä výkonnej moci t.j. vlády SR k masívnej deštrukcii právneho štátu. Dochádza k porušovaniu základných slobôd občanov SR, spočívajúcich v práve na súkromie, práve na nedotknuteľnosť osoby a obydlia, práve na slobodu pohybu a pobytu ako aj v práve na prácu a práve na ochranu lekárskeho tajomstva.

Medzinárodné dohody, ktorými je Slovenská republika viazaná, Ústava SR a zákony sú na dennej báze flagrantne porušované tými, pre ktorých by mali byť alfou a omegou pri ich činnosti, spočívajúcej v riadení štátu. Rozhodovacie právomoci týkajúce sa možnosti v konkrétnych prípadoch obmedzovať základné ľudské práva a slobody, ktoré sú v zmysle Ústavy SR a príslušných zákonov zverené do výlučnej kompetencie Vlády SR, príp. Národnej rady SR a Prezidenta SR, sú v rozpore so všetkými zásadami právneho štátu delegované na subjekty ako je Úrad verejného zdravotníctva, „akúsi pandemickú komisiu“, krízový štáb a pod. Orgány výkonnej moci vydávajú rozhodnutia, ktorými razantne, nezákonne, ale najmä absolútne neprimerane obmedzujú životy obyvateľov SR a to vo všetkých oblastiach. Dochádza k znefunkčneniu parlamentnej demokracie, keď Národná rada SR prijala už vyše 50 právnych predpisov v skrátanom legislatívnom konaní, teda bez možnosti, aby prebehol riadny legislatívny proces. Drvivá väčšina týchto zákonov pritom nemá s riešením pandemickej situácie žiadnu súvislosť. Justícia je prostredníctvom výkonnej moci a najmä médií dehonestovaná ako celok. V spoločnosti sa o nej vytvára obraz ako o nefunkčnom, ťažkopádnom skorumpovanom článku a to len z toho dôvodu, že v radoch sudcov sa našlo zopár takých

ALEBO

- * Meno
- * Priezvisko
- Slovenska repub
- * Mesto
- * E-mailová adresa
- Podpisujem, lebo (voliteľné)

Zverejniť môj podpis

Áno Nie

Pošlite mi e-mail vždy, keď dôjde k aktualizácii tejto petície

Áno Nie

Mám minimálne 16 rokov a akceptujem ochranu osobných údajov

Áno Nie

Dostanete e-mail s odkazom na potvrdenie vášho podpisu. Ak chcete dostávať naše maily, prosím, pridajte si info@peticie.com do svojho adresára alebo do zoznamu bezpečných odosielateľov.

Upozorňujeme, že svoj podpis nemôžete potvrdiť odpoveďou na tento e-mail

A preto dôrazne odmietame:

- porušovanie základných práv a slobôd garantovaných každému občanovi tohto štátu v Ústave SR;
- ignorovanie zásad trojdelenia moci výkonnou mocou v štáte, pri príprave najväčšej reformy súdnictva v dejinách SR, kde je núdzový stav zneužívaný na znemožnenie konštruktívnej diskusie s odbornou verejnosťou;
- nerešpektovanie princípu prezumpcie nevinoty či už zo strany vlády, médií a do určitej miery predsedom Súdnej rady vo vzťahu k sudcom, ako aj odôvodňovanie porušovania Ústavy SR a zákonov zo strany predsedu Súdnej rady počas núdzového stavu;
- permanentné očierňovanie justice výkonnou mocou pred občanmi SR;
- zneužívanie núdzového stavu na prijímanie zásadných právnych úprav týkajúcich sa justice (zmena ústavy v časti kompetencií Ústavného súdu SR);
- bezdôvodné odnímanie sociálnych práv prakticky všetkým občanom SR;
- odsudzujeme odstraňovanie slobody slova, prísne obmedzovanie spektra prijateľného názoru a následné diskriminovanie občanov s odlišným názorom tým, že sú zosmiešňovaní a ponižovaní. Skutočná sloboda slova nesmie byť limitovaná zhodným názorom. Sloboda slova bez sankcií patri aj ľuďom, s ktorými nesúhlasíme. Ochrana demokracie a právneho štátu nedemokratickými prostriedkami vedie k ich likvidácii;
- dôrazne odmietame akékoľvek postihovanie sudcu JUDr. Petra Šamka len za to, že prejavil svoj názor zákonným spôsobom;
- odmietame teatrálné zásahy polície (NAKA) za účasti médií, ktoré nesmerujú k spravodlivosti, ale k vyvolávaniu nenávisti a znevažovaniu ľudskej dôstojnosti. V právnom štáte aj kriminálnik má právo na spravodlivý súdny proces a zachovanie ľudskej dôstojnosti.

My ako sudcovia sme sa zaviazali dodržiavať Ústavu SR, zákony a medzinárodné zmluvy a ako zástupcovia jednej z moci v štáte, ktorá má kontrolnú právomoc cítíme potrebu a zároveň povinnosť upozorniť na udalosti, ktoré sa v našej spoločnosti dejú.

Veríme, že naše slová nebudú popudom k nenávisti a túžbe po pomste od adresátov, ale budú prijaté láskavo a s rovnakou pokorou, ako boli písané. Sme v prvom rade občanmi SR, ktorým záleží na tom, akým smerom sa bude uberať naša krásna krajina.

V Bratislave, dňa 25.11.2020

JUDr. Dagmar Buchalová, JUDr. Patrik Števík, JUDr. Eva Bielíková, JUDr. Ayše Pružinec Eren, JUDr. Roman Benedíkovič, JUDr. Tibor Gál, JUDr. Michaela Kráľová, JUDr. Zita Matyóová, JUDr. Milina Jánošková, JUDr. Ivan Ďalák, JUDr. Ivan Antal, JUDr. Júlia Weiserová, JUDr. Iveta Slobodníková, JUDr. Branislav Harabin.

Nezabudnite zdieľať, alebo poslať link na petíciu svojim známym prosím.

Miro Martinovič [Kontaktujte autora petície](#)

Je tu niečo, čo chcete zmeniť?

Zmena sa nestane tým, že zostaneme ticho. Autor tejto petície sa postavil a podnikol kroky. Spravite to isté? Vytvorte petíciu a začinite so spoločenským hnutím.

Najpopulárnejšie petície za posledných 24 hodín



Koho sme to zas vymenovali za sudcov?

Váženy pán blogger, hovorí sa, že aktívny blbec je horší, ako triedny nepriateľ. Ak sa tak vyznáte v to, čo majú robiť sudcovia vo vzťahu k médiám, dokonca si trúfate hodnotiť, kto má, resp. nemá právo byť sudcom, iste pochopíte, čo vám tým chcem povedať.



Inštruje jej veľčenstvo Zuzana I. Sloveniská, svetových lídrov?

Na tvojom primitívnom príspevku je zrejmé, že podporovatelia Fiony I. Skládkovej majú elementárny problém s chápaním prečítaného textu. Ale ak by si stále nechápal, skús si aspoň porovnať našu patrónku skládok s prezidentom Žemanom a uvidíš, snáď, aká je úloha prezidenta, a módne rúšky nechrapiňu to rozhodne nie je.



Igra, čo spraviš s tými, ktorí mobility nevládajú? !

P.S. autor blogu-tak keď nemáš čo skrývať, daj sem výpis z tvojho účtu, aj tvojej celej ctenej rodiny, zdravotnú dokumentáciu, rodné čísla, všetky úvery, čo máte, všetky cennosti ... afd, tela. Nejaké

Okresný súd Bratislava II
Drieňova 5
827 02 Bratislava

Sp. zn.: 21C 10/2021

Vyjadrenie žalobkýň

Žalobkyňa 1: **Gabriela Kajtárová**
dátum narodenia: 20.03.1984
bytom: [REDACTED] 811 08 Bratislava
štátna príslušnosť: SR

Žalobkyňa 2: **Monika Tódová**
dátum narodenia: 09.05.1982
bytom: [REDACTED] Bratislava
štátna príslušnosť: SR

zastúpené: Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o.
sídlo: Karadžičova 2, 811 09 Bratislava
IČO: 35 906 464, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I,
oddiel: Sro, vložka č. 33727/B

Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s.r.o.
Špitálska 43, 811 08 Bratislava
IČO: 36 855 995 zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I,
oddiel: Sro, vložka č. 49918/B

Žalovaný: **Martin Daňo**
dátum narodenia: 4.11.1976
bytom: [REDACTED] 821 06 Bratislava
štátna príslušnosť: SR

v konaní 21C/10/2021

podané elektronicky
Príloha: 1x podľa textu

I.
Úvod

V právnej veci žalobkýň Gabriely Kajtárovej a Moniky Tódovej proti žalovanému Martinovi Daňovi o nariadenie neodkladného opatrenia podali žalobkyne dňa 15.03.2021 odvolanie (ďalej len „Odvolanie“) proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „súd“) zo dňa 11.02.2021, č.k. 21C/10/2021-73, ktorým súd zamietol návrh žalobkýň na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „Uznesenie“).

Po podaní Odvolania sa žalobkyne dozvedeli nové skutočnosti, ktoré potvrdzujú dôvodnosť ich Odvolania, konkrétne odvolacích dôvodov uvedených v časti IV. Odvolania. Ide o odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a) a d) CSP - nesprávny procesný postup súdu a iná vada konania.

Dôkaz o týchto skutočnostiach žalobkyne pripájajú k tomuto vyjadreniu, pričom nebol vykonaný v konaní pred súdom prvej inštancie. Predkladanie nových dôkazov v odvolacom konaní pripúšťa § 366 písm. a) až d) CSP (novoty v odvolacom konaní); tento dôkaz v podobe emailu konajúcej sudkyne Dagmar Buchalovej z 19.03.2021 totiž vznikol až po uplynutí lehoty na podanie odvolania 15.03.2021. Žalobkyne ho preto nemohli uplatniť bez svojej viny skôr - v prvoinštančnom konaní. Tento dôkaz pritom poukazuje v zmysle § 366 CSP na zjavné vady, ku ktorým došlo v prvoinštančnom konaní a tiež na to, že sudkyňa Buchalová mala byť vylúčená z prejednávania a rozhodovania v tejto veci.

II.
Nové dôkazy o zaujatosti sudkyne JUDr. Dagmar Buchalovej

Štyri dni po podaní Odvolania zo dňa 15.3.2021 preposlala konajúca sudkyňa JUDr. Dagmar Buchalová všetky prílohy pripojené k Odvolaniu hromadnými emailami všetkým sudcom Slovenskej republiky z jej pracovnej emailovej adresy. Takýchto emailov bolo odoslaných viac, a sprevádzala ich hromadná komunikácia, do ktorej sudkyňa zahrnula opäť všetkých sudcov Slovenskej republiky (vrátane sudcov odvolacieho súdu, ktorí budú o Odvolaní rozhodovať a teda majú z titulu svojej funkcie o celej komunikácii sudkyne súdu prvej inštancie vedomosť, aj keď táto nie je v kompletnej podobe súčasťou súdneho spisu).

Týmto konaním sudkyňa Buchalová tak sprístupnila časť tohto súdneho spisu viac ako 1000 osobám, ktoré nemajú oprávnenie na prístup do tohto súdneho spisu a ani oprávnenie sa v súlade s platným právom s prílohami odvolania oboznámiť (s výnimkou sudcov odvolacieho súdu, ktorým vec napadne a oboznáma sa s odvolaním v spise).

Konkrétne email zákonnej sudkyne zo dňa 19.3.2021, 12:21 hod obsahoval nasledovný text:

*„Dobrý deň,
vážení kolegovia, v prílohe Vám ako info posielam prílohy, ktoré založili do spisu dámy a elitné novinárky Tódová a Kajtárová v rámci odvolania v konaní, ktorým som zamietla ich neodkladné opatrenie voči novinárovi Martinovi Daňovi, týkajúce sa mojej súkromnej aj pracovnej mailovej*

komunikácie na rôznych weboch (nick 7885dagmar) To len na margo, že sledovanie sudcov neexistuje!!!

Dagmar Buchalová“

Dôkaz:

hromadný email JUDr. Dagmar Buchalovej z 19.3.2021 z 12:21

Konajúca sudkyňa vo svojom emaili potvrdila, že diskusné konto (nick) „7885dagmar“ patrí jej, a teda napísala texty, ktoré sa nachádzajú na diskusných fórach viacerých spravodajských portálov (napr. pravda.sk., cas.sk, pluska.sk, ale aj konšpiračný web hlavnespravy.sk).

Žalobkyne považujú za potrebné upozorniť, že diskusné príspevky sudkyne nepredstavujú „súkromnú emailovú komunikáciu na rôznych webov“, ako sa uvádza v jej mailovej správe. V skutočnosti ide o verejne prístupné príspevky v internetových diskusiách, ktoré sa zobrazia každému (aj neregistrovanému) návštevníkovi daných webstránok po otvorení diskusie k článkom.

Všetky príspevky D. Buchalovej je možné jednoduchým spôsobom nájsť aj na jej verejných diskusných profiloch, napr. tu:

https://transparency.blog.sme.sk/diskusie/user_profile.php?id_user=340848

<https://debata.pravda.sk/profil/debata/7885dagmar/>

<https://disqus.com/by/7885dagmar/>

III.

Vzťah zákonnej sudkyne k stranám sporu

Už samotný vyššie uvedený mail zákonnej sudkyne dokumentuje jej negatívny vzťah k žalobkyniam. Z ironizujúceho tónu „*dámy a elitné novinárky Tódová a Kajtárová*“ možno jednoznačne dovodiť, že zákonná sudkyňa vníma žalobkyne nie ako dámy a kvalitné novinárky a má k nim odmietavý vzťah. Pre (nezákonné) poskytnutie určitých informácií, nebolo potrebné a zo strany zákonnej sudkyne ani vhodné, aby žalobkyne ako stranu sporu akokoľvek hodnotila. Použitie prívlastky nemajú vyvolať v recipientovi mailu zdanie, že zákonná sudkyňa žalobkyne vníma pozitívne (ako dámy a elitné novinárky). Z tónu predmetného mailu ako aj z jeho celkového vyznenia je nepochybné, že si zákonná sudkyňa o žalobkyniach myslí priamy opak a tento svoj pocit ventiluje pred viac ako tisícčlenným publikom.

Aj ak by zákonná sudkyňa uvedené prívlastky použila na popis svojho pozitívneho vzťahu k žalobkyniam, možno až obdivu k nim, ide o konanie, ktoré jednoznačne dokumentuje vzťah k strane sporu odôvodňujúci zaujatosť zákonnej sudkyne.

Rovnako je zjavné, že na rozdiel od žalobkýň, žalovaného vníma zákonná sudkyňa pozitívne „*novinára Martina Daňa*“. Pozitívne vyjadrenie zákonnej sudkyne o žalovanom ostro kontrastuje s jej nepriateľským vyjadrením na adresu žalobkýň.

Z vyššie uvedenej aktivity zákonnej sudkyne na verejne prístupných diskusných fórach rovnako vyplýva, že má negatívny vzťah k ňou označovaným „mainstreamovým“ médiám. Médiá, kde pôsobia žalobkyne zákonná sudkyňa vníma ako mainstreamové a činnosť týchto a teda nepriamo aj žalobkýň, ostro kritizuje. Je zjavný negatívny vzťah zákonnej sudkyne k jednej strane sporu vyplývajúci z dlhodobej antipatie a odmietavého postoja k činnosti novinárov.

Tieto skutočnosti preukazujú, že existuje (negatívny) pomer zákonného sudcu k žalobkyniam ako strane sporu a možno mať odôvodnené pochybnosti o jej nezáujatosti. Ide o skutočnosti, pre ktoré mala byť JUDr. Dagmar Buchalová vylúčená z prejednávania a rozhodnutia o návrhu žalobkýň. Máme za to, že zákonná sudkyňa skutočnosti, pre ktoré mala byť vylúčená z prejednávania a rozhodnutia veci, zistila bezprostredne po tom, čo jej návrh napadol. Napriek tomu nepostupovala v súlade s § 50 ods. 1 CSP a vo veci konala a rozhodla. Celá situácia je flagrantným porušením práva žalobkýň na prejednanie a rozhodnutie veci na nezávislom a nestrannom súde garantovaným čl. 46 Ústavy a čl. 6 Dohovoru.

Je nepochybné, že okrem iných (v odvolaní označených) sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a) a d) CSP. Žalobkyne preto zotrávajú na svojom v návrhu v Odvolaní.

V Bratislave, 23.03.2021

za Gabrielu Kajtárovú a Moniká Tódovú
Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s.r.o.
Tomáš Kamenec, konateľ a advokát na základe splnomocnenia

Od: Buchalová Dagmar JUDr.
Odoslané: 19. marca 2021 11:22
Do: __Vsetci.sudcovia
Predmet: info

Dobrý deň,
vážení kolegovia, v prílohe Vám ako info posielam prílohy, ktoré založili do spisu dámy a elitné novinárky Tódová a Kajtárová v rámci odvolania v konaní, ktorým som zamietla ich neodkladné opatrenie voči novinárovi Martinovi Daňovi, týkajúce sa mojej súkromnej aj pracovnej mailovej komunikácie na rôznych weboch (nick 7885dagmar) To len na margo, že sledovanie sudcov neexistuje!!!
Dagmar Buchalová

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava II v spore žalobkyne: 1.) **Gabriela Kajtárová**, nar. 20.03.1984, ██████████ Bratislava, 2.) **Monika Tódová**, nar. 09.05.1982, ██████████ Bratislava, obaja zastúpení Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o., Karadžičova 2, Bratislava proti žalovanému: **Martin Daňo**, nar. 04.11.1976, Borekova 38, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Žalobkyne doručili súdu dňa 04.02.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali aby súd žalovanému uložil povinnosť odstrániť zo sociálnej siete Facebook zo svojho profilu Martin Dano – Martin Daňo status (príspevok) zo dňa 26.01.2021 uverejnený na: <https://www.facebook.com/114523168591042/posts/3693849947324995/?d=n>, ktorého obsah je bližšie opísaný v Notárskej zápisnici NCRls 1679/2021 zo dňa 27.01.2021.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalovaný uverejnil na sociálnej sieti Facebook v rámci profilu spravovaného žalovaným s názvom Martin Dano – Martin Daňo (<https://www.facebook.com/martin.dano.1976>) dňa 25.01.2021 o cca 13:40 nasledovný príspevok (status): „*Jedna z TOP tlačoviek pána Fica! Ale to čo predviedla možno aj podgurážená moderátorka Markízy na konci nemá obdobu v novinárčine.. Minule mala podobne spomalene reakcie aj Monika Tódová - ako keby pili z jedného pohára.... Novinárka, či moderátorka TV Markízy po logikej úvahe Fica o politickom prenasledovaní povedala - že ona to tak nevidí?! Ale ved' ona nemusí nič vidieť - nech en pretlmočí Ficového úvahy verejnosti a budú to vidieť diváci a aj premýšľať nad tým svojim vlastným vedomím... No nič - tam treba kameru, aby bolo vidno tvár toho, kto kladie otázky - inak toto tu nikde sa nepohne... Pán Fico, prosím vás - informujte ma, kedy máte tlačovky na info@ginn.press - rád by som prišiel si takúto chuťovku užiť naživo <https://www.ta3.com/.../tb-r-fica-o-volbe-specialneho...> s/n #danovazba #danovazba862, Martin Dano, Robert Fico, #fico #robertfico #kliment #kovacik“ (ďalej len „status“). Výrok o „možno aj podguráženej moderátorky Markízy“ sa zjavne týka žalobkyne v 1. rade, ktorá je redaktorkou TV MARKÍZA a*

zúčastnila sa danej tlačovej besedy poslanca Fica dňa 25.01.2021. Jej otázky a výmena názorov s R. Ficom získala širokú pozornosť verejnosti a informovali o nej mnohé médiá, ako aj samotná strana SMER-SD. Žalobkyňa v 2. rade je v statuse označená celým menom: Monika Tódová.

Žalovaný svojim statusom šíri nepravdivé informácie o žalobkyni v 1. rade, a to tvrdením, že na tlačovej besede poslanca NR SR a predsedu SMER-SD Róberta Fica zo dňa 25.1.2021 sa žalobkyňa v 1. rade zúčastnila „podgurážená“, t.j. po požití alkoholu a v podnapitom stave. Zároveň na adresu žalobkyne v 2. rade žalovaný nepravdivo uviedol, že na inej tlačovej besede v minulosti mala žalobkyňa v 2. rade z rovnakého dôvodu (t.j. z opitosti) spomalené reakcie. Je zjavné, že žalovaný referoval na kontroverziu žalobkyne v 2. rade s poslancom Róbertom Ficom na tlačovej konferencii strany SMER-SD zo dňa 14.01.2021. Útok poslanca Fica na novinárov, osobitne na žalobkyňu v 2. rade, a následná výmena názorov medzi politikom a žalobkyňou v 2. rade mala značný ohlas v rámci slovenskej verejnosti (<https://www.youtube.com/watch?v=tqEIpmR8diY>). Žalovaný svoje tvrdenia o vystupovaní žalobkyní pod vplyvom alkoholu nijako neodôvodnil, a ani nepredložil žiadne fakty, ktoré by jeho tvrdenia potvrdzovali alebo tvorili akýkoľvek skutkový základ. Sporné tvrdenia žalovaného v statuse sú nepravdivé a závažným spôsobom zasahujú do práv žalobkyní na ochranu osobnosti, najmä do ich občianskej cti, ľudskej dôstojnosti a ich mena. Sloboda prejavu pripúšťa kritiku osôb, avšak táto musí byť odôvodnená a podložená faktami. Tie však v statuse žalovaného úplne absentujú a respondenti sa z obsahu statusu nedozvedia, z čoho žalovaný pri tvrdení o podguráženosti žalobkyní na tlačových konferenciách poslanca Fica vychádzal. Respondenti žalovaného tak z obsahu statusu nemôžu ani len tušiť, prečo by žalobkyne mali byť podgurážené, a či existuje na toto tvrdenie nejaký dôkaz, alebo reálny skutkový základ. To, že žalovaný subjektívne hodnotí reakcie žalobkyní ako „spomalené“ neznamená, že je namieste tvrdenie o „podguráženosti“, resp. o požití alkoholu, ktoré ovplyvňujú reakcie žalobkyní. Nikto okrem žalovaného záver o ovplyvnení žalobkyní alkoholom z ich vystupovania nevyvodil. Priemerný divák z vystupovania žalobkyní na uvedených tlačových konferenciách, ani objektívne nemohol dospieť k záverom ekvivalentným záverom žalovaného z jeho statusu. Ústny prejav žalobkyní, ich slovná konfrontácia s poslancom Ficom, ako ani iné prejavy zo záznamov predmetných tlačových konferencií objektívne ani v najmenšom nenasvedčujú, že by žalobkyne boli „podgurážené“. Nie je možné sa brániť tým, že žalovaný len o danej skutočnosti špekuloval a dával legitímne otázky na stav žalobkyní. V prvom rade žalovaný sa na žiadnej z tlačových konferencií strany SMER-SD osobne nezúčastnil. Osobne teda nemohol získať ani len indície (nieto dôkazy), že žalobkyne by mohli byť čo i len teoreticky pri výkone svojho povolania pod vplyvom alkoholu. Nie je známe, že by sa žalobkyne kedykoľvek v minulosti zúčastnili na akejkoľvek tlačovej konferencii pod vplyvom alkoholu. Rovnako tak nie je známe, že by žalobkyne požívali v zvýšenej miere alkoholické nápoje, alebo že by kedykoľvek v minulosti na verejnosti vystupovali v „podguráženom stave“. Neexistuje teda žiaden skutkový základ pre akúkoľvek špekuláciu na túto tému. Žalovaný v statuse nedáva legitímne otázky, pre ktoré existuje nejaký skutkový základ. Tvrdenie žalovaného je len zlomyseľná fabulácia s cieľom poškodiť žalobkyne. Výrok žalovaného na adresu žalobkyní o ich podguráženosti však nemá žiadny racionálny základ, nie je ani zdôvodnený či podložený nejakým skutkovým základom.

Rovnako nevyplýva z akýchkoľvek udalostí z minulosti. Tvrdenia zo strany žalovaného o „podguráženosti“ žalobkyní presiahli hranicu, ktorú sú žalobkyne ako verejne pôsobiace osoby povinné tolerovať. Predložené dôkazy jednoznačne preukazujú, že žalovaný je nepoučiteľný a patologicky šíri urážlivé tvrdenia o tretích osobách. Urážky žalovaného sú naďalej šírené na internete, sociálnych sieťach, a tak prístupné tisícom ďalších osôb, ktoré na internete hľadajú informácie o žalobkyniach. Z dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalobkyne osvedčili existenciu difamačného statusu o ich osobe, a že je daná dôvodnosť uloženia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by daný status musel byť zo siete Facebook žalovaným odstránený

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žalobca musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že

exekúcia bude ohrozená. Žalobca tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým mu spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybné preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby.

Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane žalobcu a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaného.

Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len žalobca. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

Žalobca musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa domáha, navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany žalobcu, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pokiaľ dospeje k záveru, že žalobca sa domáha niektorého zo zákonom predpokladaných neodkladných opatrení, skúma bez ďalšieho splnenie všeobecných podmienok jeho nariadenia. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení riadne dokazovanie nevykonáva, a vychádza z obsahu spisu a skutočností osvedčených z predložených listín. Listinné dôkazné prostriedky majú pri

rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie. Súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti. Žalobca je povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie ak žalobca neosvedčil svoj nárok.

Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že v predmetnej veci zákonné podmienky pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané. Zo žalobkyňami prezentovaného skutkového stavu súd nezistil dôvody, ktoré by odôvodňovali vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 a nasl. CSP.

Žalobkyne svoj nárok odvodzujú od existencie difamačného statusu žalovaného, ktorým mal, podľa ich názoru, zasiahnuť do osobnostných práv tým, že ich označil za podgurážené. Po pozornom preskúmaní statusu však súd konštatuje, že do osobnostných práv žalobkýň nebolo zasiahnuté tak, ako to v návrhu prezentovali. Súd týmto smerom poukazuje na slovné spojenie „*možno aj podgurážená moderátorka*“ a preto sa nie je možné stotožniť so záverom, ktorý v návrhu prezentovali žalobkyne („*výrok žalovaného na adresu žalobkýň o ich podguráženosti však nemá žiadny racionálny základ, nie je ani zdôvodnený či podložený nejakým skutkovým základom. Rovnako nevyplýva z akýchkoľvek udalostí z minulosti. Tvrdenia zo strany žalovaného o podguráženosti žalobkýň presiahli hranicu, ktorú sú žalobkyne ako verejne pôsobiace osoby povinné tolerovať*“). Ide o hodnotiaci úsudok (názor) a nie skutkové tvrdenie. Súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobkýň, že „*Nikto okrem žalovaného záver o ovplyvnení žalobkýň alkoholom z ich vystupovania nevyvodil. Priemerný divák z vystupovania žalobkýň na uvedených tlačových konferenciách, ani objektívne nemohol dospieť k záverom ekvivalentným záverom žalovaného z jeho statusu*“. Status žalovaného obsahuje zveličenie a preháňanie, ktoré je novinárom dovolené o to viac, ak si z výstupu žalobkýň priemerný čitateľ vie vyvodiť vlastný názor. Žalovaný v statuse navyše pracoval s domnienkou „*možno*“ na čo nadväzuje narážka na „*spomalené reakcie*“ žalobkýň. Práve z tejto skutočnosti je zrejмый zveličujúci či preháňajúci tón statusu. Z kontextu statusu teda nevyplýva snaha vulgárne či dehonestujúco očierniť žalobkyne ale rýpavičným podtónom poukázať na žalovaného nesúhlas s mediálnym výstupom žalobkýň s odkazom na ich „*spomalené reakcie*“.

Podľa judikatúry EŠLP, sloboda prejavu predstavuje jeden zo základných pilierov demokratickej spoločnosti a jednu zo základných podmienok jej rozvoja a sebarealizácie jednotlivca. Uplatňuje sa nielen vo vzťahu k „informáciám“ a „myšlienkam“, ktoré sa prijímajú priaznivo, resp. sa pokladajú za neurážlivé a neutrálne, ale aj k tým, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát alebo časť obyvateľstva. Vyžaduje si to pluralizmus, znášateľnosť a veľkorysosť, bez ktorých nemožno hovoriť o „demokratickej spoločnosti“ (Handyside v. Spojené kráľovstvo, sťažnosť č. 5493/72, rozsudok zo 7. decembra 1976, § 49). V niektorých situáciách však musí sloboda prejavu ustúpiť. Limitačné klauzuly vyjadrené v čl. 26 ods. 4 ústavy (a tiež v čl. 10 ods. 2 dohovoru) explicitne uvádzajú dôvody obmedzenia slobody prejavu, pričom ide o obmedzenia, ktoré musia zodpovedať vždy demokratickému charakteru spoločnosti („opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné“). Dôvodom takéhoto obmedzenia môže byť aj „ochrana práv a slobôd iných“, teda okrem iného aj záruky

vyplývajúce zo základného práva na ochranu osobnosti v rozsahu garantovanom v čl. 19 ústavy a konkretizovanom najmä v § 11 a na Občianskeho zákonníka, ktoré chránia súkromné osoby pred neoprávnenými zásahmi zo strany iných súkromných osôb alebo štátu.

Sloboda prejavu ako jedno zo základných a najdôležitejších práv demokratického štátu má teda samozrejme aj svoje medze. To isté však platí aj na druhej strane o ochrane osobnostných práv, tie tiež nie sú neobmedzené - pokiaľ „poškodený“ žiadnym spôsobom nepreukáže (v prípade neodkladného opatrenia neosvedčí) zásah do svojich osobnostných práv, nemôže byť v konaní úspešný. Navyše žalobkyne ako verejne známe osoby, vystupujúce pravidelne v masmédiách, sú oproti „bežným“ ľuďom povinné znášať vyššiu mieru kritiky či názorov na ich osobu. Tieto názory či kritika však má samozrejme svoje hranice. Z návrhu a k nemu priložených príloh však súd zo strany žalovaného nezistil prekročenie tejto hranice.

Bez ohľadu na uvedené, je zrejmé, a to súd zdôrazňuje, že žalobkyne žiadnym spôsobom neosvedčili naliehavú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. V návrhu, ktorý je síce obsiahly (teoretický opis právneho inštitútu slobody prejavu/ochrany osobnosti a neodkladného opatrenia), nie je prakticky žiadnym spôsobom osvedčené (a opísané) ako uvedený status zasiahol do ich osobnostných práv. Návrhu chýba osvedčenie dotknutých práv žalobkýň a ich následkov. Návrh v tomto smere obsahuje iba stručné konštatovanie, že *„urážky žalovaného sú naďalej šírené na internete, sociálnych sieťach, a tak prístupné tisícom ďalších osôb, ktoré na internete hľadajú informácie o žalobkyniach“*. Uvedené konštatovanie však na nariadenie neodkladného opatrenia nestačí.

Súd sa nevyjadruje a ani nehodnotí „vzťah“ či „pnutie“ medzi žalovaným a žalobkýňami v ostatných situáciách ako to v návrhu tvrdili žalobkyne (*„ako je možné vidieť z jeho profilu na Facebooku, vo zvýšenej miere sa venuje osočovaniu žalobkyne v 2. rade“*). Predmetom konania sp. zn. 21C/10/2021 bol zverejnený status a nie, k návrhu priložené, súdne rozhodnutia týkajúce sa iných „kázuz“. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia však nemôžu byť iba vzájomné anonymity medzi žalovaným a istou sortou novinárov. V prejednávanej veci žalobkyne nijakým spôsobom neosvedčili naliehavú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Ide o návrh všeobecný a nedôvodný.

Súd však ešte považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ žalobkyne v návrhu poukazovali na iné nariadené neodkladné opatrenia voči žalovanému, tie nemajú na vec sp. zn. 21C/10/2021 žiaden vplyv. O to viac, ak sa týkali podstatne odlišného skutkového stavu. Vo veci sp. zn. 18C/27/2019, vedenej na Okresnom súde Bratislava II, išlo o vyslovene odsúdeniahodné výroky žalovaného (*„psychicky narušená Zuzana Petková ... , skončí na psychiatrii ... , je mentálne trošku pozaostalá a má primitívne mikromyslenie“* a pod.), ktoré možno považovať za objektívne spôsobilé prívodiť ujmu na právach poškodeného. To isté platí aj o pripojenom trestnom uznesení či neodkladnom opatrení, ktoré vydal Okresný súd Bratislava I, sp. zn. 19C/12/2019. Avšak v konaní sp. zn. 21C/10/2021 uvedené skutočnosti voči žalobkyniam neboli osvedčené.

Po dôkladnom preskúmaní obsahu súdneho spisu a na základe vyššie uvedených skutočností je možné ustáliť, že nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia a súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Keďže súd návrh v celom rozsahu zamietol, pričom ide o návrh konzumujúci vec samu, je potrebné taktiež rozhodnú aj o trovách tohto konania. Žalovaný mal vo veci plný úspech, čo znamená, že má nárok na náhradu trov konania, ale keďže mu žiadne v konaní o neodkladnom opatrení nevznikli, a vzhľadom na charakter a štádium tohto konania ani vzniknúť nemohli, súd mu nárok na náhradu trov konania proti žalobkyniam nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Bratislava II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Bratislave dňa 11.02.2021

JUDr. Dagmar Buchalová
sudkyňa



Za správnosť vyhotovenia

