

## U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom v trestnej veci obvineného Martina Daňa, nar. 04.11.1976, pre prečin ohovárania podľa § 373 ods.1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, dňa 08.11.2021 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd trestné stíhanie

obvineného Martina Daňa, nar. 04.11.1976 v Humennom, trvale bytom [REDAKOVANÉ]

obžalovaného na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 18.11.2020, sp. zn. 3 P v 420/19/1103-33 pre prečin ohovárania podľa § 373 ods.1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 21.01.2019 prostredníctvom internetovej databázy YouTube z presne nezisteného miesta zverejnil príspevok s názvom Live Reportérku TV JOJ - Janu Krescanku Dibákovú - vyšetruje polícia v ktorom uviedol, "našťvaná je lebo sme odhalili ako sa stala reportérka že cez posteľ s Rybníčkom, ja som povedal, že to decko možno musím skúmať tie dátumové veci, hej" kde následne taktiež dňa 21.01.2019 prostredníctvom internetovej databázy YouTube z presne nezisteného miesta zverejnil príspevok s názvom Takže tak! 5.1 Live Dibi a jej šibi ryby, v ktorom uviedol, "Rybníček to nahral, Rybníček má nahrávku z tej kancelárie, starý chlípnik rozumieš, teraz ma kontaktoval, že či to nechceme kúpiť lebo on chcel do politiky ísť nemal peniaze na stranu, založil stranu nepodarilo sa mu a Rybníček chce predať nahrávku s Dibikou, že jak mu to tam oné vieš ako hej, (pričom páchatel' dva krát znázornil pohyb zovretou rukou od úst k ústam) takže ona bola pod stolom a kamera vzadu v budíku bola a nahrávala, takže ja viem prečo ona nepodala Metoo ešte lebo sa bojí tej nahrávky, ale Rybníček si povedal už dost' lebo ona tam strašne perverzné veci vraj robila a že sa za to hanbí aby deti, aby bábätko vyrastie a bude vidieť nahrávku pričom následne na otázku či pustíme tú nahrávku alebo čo uviedol nebude všetky tromfy z rukáva t'ahať hneď'", obvinený taktiež opakovane vo svojich príspevkoch uvádzal o poškodenej, že je prostitútka a vykresľoval ju ako ženu ľahkých mravov, ktoré nepravdivé

tvrdenia obvineného sú obzvlášť spôsobilé poškodenú Janu Krescanko Dibáková poškodiť v jej pracovnom a súkromnom živote

### **z a s t a v u j e**

pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 18.11.2020 bola na Okresný súd Bratislava III podaná obžaloba pod sp. zn. 3 Pz 420/19/1103-33 pre prečin ohovárania podľa § 373 ods.1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca v rámci preskúmania obžaloby v zmysle § 241 ods. 1 Trestného poriadku dospel k záveru, že u obvineného sú splnené všetky zákonom stanovené obligatórne podmienky pre zastavenie jeho trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd z jednotlivých vo vyšetrovacom spise zadokumentovaných dôkazov zistil, že

Obvinený Martin Daňo, pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Svedkyňa - poškodená Jana Krescanko Dibáková pri svojom výsluchu uviedla, že obvinený na ňu verbálne útočí a používa ničím nepodložené klamstvá a fabulácie, ktoré zverejňuje prostredníctvom YouTube. Konanie obvineného spôsobilo, že musela v rodinnej oblasti čeliť početným nepříjemným situáciám, kedy musela vyvracať tvrdenia obvineného. Podľa vyjadrenia svedkyne - poškodenej bolo nesmierne stresujúce vysvetľovať opakované ľudom, že skutočnosti uvádzané obvineným sú klamstvom, a že sa nič také nestalo. V pracovnej sfére boli tieto informácie podľa jej názoru spôsobilé ohroziť jej pracovnú pozíciu. Svedkyňa - poškodená uviedla, že tvrdenia obvineného týkajúce sa intímneho pomeru s vtedajším riaditeľom TV JOJ - Richardom Rybníčkom sú klamstvom, nikdy sa nič také nestalo a je to len výmysel obvineného, ktorý šíri verejne prostredníctvom svojich sociálnych sietí. Vzhľadom na vek jej syna sa svedkyňa - poškodená obávala, že tento by sa mohol stať predmetom šikany, posmeškov a slovných atakov v škole.

Svedok Mikuláš Krescanko vypovedal, že konanie obvineného zasiahlo ich rodinný život s poškodenou Janou Krescanko Dibákovou. Spolu s manželkou mali obavy, ako zverejnené nepravdivé informácie ovplyvnia ich maloletého syna, ktorý chodí do školy. O morálnej integrite svojej manželky nemá pochybnosti, avšak má obavy, ako to vyhodnotia iné im blízke osoby.

Svedok Mgr. Teodor Pasternák, PhD., uviedol, že poškodenú Janu Krescanko Dibákovú pozná z čias, kedy študovala na katedre žurnalistiky Filozofickej fakulty UK v Bratislave. K samotnému rozhovoru s pánom Rybníčkom, ktorý bol v tom čase riaditeľom TV JOJ uviedol, že tento sa uskutočnil v novembri 2002 a spomína si naň preto, lebo škola mala v tom čase 50. výročie. Rozhovor sa uskutočnil v Bratislave v priestoroch TV JOJ v kancelárii pána Rybníčka, pričom svedok bol v pozícii kameramana. Po uskutočnení rozhovoru sa poškodená pýtala pána Rybníčka na možnosť praxe alebo aj zamestnania na pozícii redaktora, pričom pán Rybníček zavolať buď pána Paru alebo pána Kubinu, s ktorým mala poškodená prebrať možnosť zamestnania. Následne odišiel svedok spolu s poškodenou z TV JOJ, pričom nestalo sa, že by poškodená na niekoľko minút "zmizla z dohľadu".

Svedok Mgr. Richard Rybníček (č.l. 124-129) pri svojom výsluchu uviedol, že poškodenú pozná, pričom do zamestnania v TV JOJ ju prijímal šéfredaktor spravodajstva Roland Kubina. Svedok si na samotný rozhovor s poškodenou nepamätá, pričom tvrdenia obvineného označil za absolútne klamstvo a výmysel obvineného. Podľa svedka Rybníčka neexistuje žiadna nahrávka, ktorá by zachytávala poškodenú v intímnych chvíľach, žiadne stretnutie si nenahrával. Svedok Rybníček poprel, že by kontaktoval obvineného a ponúkal mu uvedený videozáznam zachytávajúci poškodenú.

Svedok Roland Kubina (č.l. 110-113) vypovedal, že je šéfredaktorom spravodajstva TV JOJ, pričom poškodená je jeho podriadenou. K samotnému skutku uviedol, že niekedy v roku 2002 na jeseň bol svedkom toho, že sa ho vtedajší riaditeľ Rybníček opýtal, že či nemá priestor v spravodajstve na vyskúšanie poškodenej. Svedok na uvedené odpovedal tak, že jasné, môžeme vyskúšať, ale musí to byť zadarmo. V tom čase to bol štandardný postup, že každého mladého človeka, ktorý chcel pracovať v televízii najprv vyskúšali.

Z analýzy záznamu relácie Takže tak! 5.1 Live: Dibi a jej šibi ryby (č.l. 179-181) odvysielanej dňa 21.01.2019 vyplýva, že obvinený v čase o 0:10:21 hod. uviedol, že "(poškodená)

*Naštvaná je lebo sme odhalili ako sa stala reportérka, že cez posteľ s Rybníčkom, ja som povedal, že to decko možno musím skúmať tie dátumové veci, hej". Ďalej obvinený v čase o 0:23:45 hod. uviedol, že "Rybníček to nahral, Rybníček má nahrávku", ako aj, že "a teraz ma kontaktoval, že či to nechceme kúpiť, lebo on chcel do politiky ísť, nemal peniaze na stranu, založil stranu, nepodarilo sa mu a Rybníček chce predať nahrávku s Dibíkom (poškodená Jana Krescanko Dibáková) že mu to tam oné vieš ako hej, (obvinený dvakrát znázornil pohyb zovretou rukou od úst k ústam), áno takže ona bola pod stolom a kamera vzadu v budíku bola a nahrávala."*

Súd dôkladne zvažoval okolnosti daného prípadu, a považuje za potrebné poukázať, na nasledovné:

Trestný čin ohovárania by mal byť vyhradený len pre výnimočné prípady tých najzávažnejších konaní a zásahov do osobnostných práv (cti a dobrej povesti jednotlivca), ktoré nie je možné plne zhojiť súkromnoprávnymi prostriedkami, ktoré zreteľne presahujú mieru bežných lží a nepravd, ktoré o sebe ľudia šíria v bežnom živote a ktoré nemajú byť sankcionované trestným právom, pretože účelom trestného práva nie je sankcionovať bežné ohováračské konanie naprieč populáciou. To napokon naznačuje aj samotné vymedzenie tohto trestného činu, ktoré zahŕňa požiadavku „značnej miery ohrozenia“ vážnosti dotknutej osoby u spoluobčanov, respektíve hrozbu „vážnej ujmy“ dotknutej osoby.

Ako trestný čin ohovárania tak možno kvalifikovať len také protiprávne konania, ktoré nie je možné dostatočne narovnať prostriedkami súkromného práva, t. j. hlavne prostredníctvom primeraného zadost'učinenia, alebo také protiprávne konanie, pri ktorom došlo k závažnému porušeniu (ohrozeniu) chráneného záujmu, ktoré sa už vymyká možnosti riešenia len v rámci práva civilného / Uznesenie Najvyššieho súdu ČR, 3 Tdo 288/2021-286/

Trestný čin, podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona je prečinom a dopustí sa ho ten, kto verejne, o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu.

Podľa čl. 19 ods. 1 Ústavy SR, každý má každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Tomuto základnému ľudskému právu

garantovanému ústavou poskytuje v zákonnej rovine ochranu jednak ochrana osobnosti v zmysle § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka a v subsidiárnej rovine i Trestný zákon v § 373.

Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu ohovárania, je potrebné, zohľadniť všetky dostupné okolnosti daného prípadu, a to najmä povahu oznámeného nepravdivého údaj, miesto, čas a spôsob a iné okolnosti, za akých bol predmetný údaj oznámený, ďalšie možnosti rozšírenia tejto informácie, osobu pôvodcu nepravdivej informácie, rovnako adresáta, ktorého sa predmetná informácia týka, a v neposlednom rade, možnosť vzniku následku predvídaného ust. § 373 Tr. zák.

Navyše predmetný prečin je s poukazom na § 17 Tr. zák. úmyselným trestným činom, čo znamená, že konanie páchatel'a musí byť pokryté úmyselným zavinením, a to aj pokiaľ ide spôsobenie daného škodlivého následku.

Napriek vyššie uvedenému konštatovaniu však platí, že úmyselné zavinenie páchatel'a musí s poukazom na § 17 Tr. zák. pokrývať všetky zákonné znaky prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., a to najmä pokiaľ ide o vedomostnú zložku úmyselného zavinenia.

To znamená, že pokiaľ páchatel' vôbec nevie, že ním prezentovaný údaj je nepravdivý, ale práve naopak, je presvedčený o tom, že je pravdivý, tak potom u neho absentuje vedomostná zložka úmyselného zavinenia.

Ďalej súd konštatuje, že obvineným zverejnená informácia mohla byť spôsobilá poškodiť dotknuté osoby, nie však v miere potrebnej pre vyvodzovanie trestnej zodpovednosti za trestný čin – prečin ohovárania podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona.

V rovine civilného práva pri ochrane osobnosti podľa § 11 Občianskeho zákonníka môže byť situácia iná. Súd sa v nijakom smere nestotožňuje so spôsobom, akým obvinený zverejnil inkriminované údaje, naopak, takýto spôsob považuje za zjavne nesprávny a v rozpore s elementárnymi zásadami morálky. To však samo osebe, bez toho, aby boli naplnené znaky trestného činu, nemôže zakladať trestnoprávnu zodpovednosť.

Záverom súd poukáže aj na ďalšie rozhodnutie a to Nález Ústavného súdu ČR, sp.zn. II. ÚS 474/19, ktorý o.i. konšatoval, že tento trestný čin by mal byť vyhradený, len pre výnimočné prípady tých najzávažnejších konaní a zásahov do osobnostných práv (cti dobrej povesti jednotlivca). Toto naznačuje aj samotné znenie skutkovej podstaty trestného činu ohovárania,

ktoré obsahuje požiadavku „značnej miery“ dotknutej osoby u spoluobčanov respektíve hroziaca vážna ujma. Táto požiadavka je výrazom princípu „ultima ratio“, teda že trestné právo má nastupovať len v tých najzávažnejších prípadoch protispoločenského správania, pričom tam kde postačia prostriedky práva civilného je použitie prostriedkov trestného práva neprípustné.

Ako trestný čin ohovárania, možno kvalifikovať a sťahovať len také protiprávne konanie, ktoré nie je možné dostatočne napraviť prostriedkami súkromného práva.

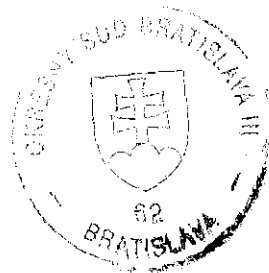
Naopak bude záležať okrem iného aj na sfére ľudského života, do ktorej bolo zasiahnuté. Na tomto mieste súd poukazuje na fakt, že nedošlo k takému zásahu do intímnej sféry poškodenej, aby to mohlo naplniť najzávažnejší zásah, predpokladaný vo vyššie citovanom rozhodnutí ústavného súdu.

Na základe vyššie uvedených skutočností, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené v enunciacie tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava III, prokurátor a obvinený (§ 241 ods. 4 Trestného poriadku). Sťažnosť má odkladný účinok.

**Okresný súd Bratislava III**

**V Bratislave dňa 08.11.2021**



**JUDr. Juraj Kapinaj**  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Szárázová J.